

தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவை

சனிக்கிழமை, 1970 நவம்பர் 28.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையில் சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் புலவர் கா. கோவிந்தன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

(வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்.)

Standard Motors (Private) Limited, Vandalur

* Q—DR. H. V. HANDE :

THIRU MUNU ADHI : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether the State Government has received the Varghese Committee report on the closure of the Standard Motors (Private) Ltd., Vandalur;

(b) If so, the details thereof and the action the State Government proposes to take on the same; and

(c) the steps taken by the State Government for reopening this factory which is now under closure?

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : (a) Yes.

(b) The Varghese Committee report is under examination by the Government of India.

(c) The Government of India have been requested to take a final decision immediately under the Industries (Development and Regulations) Act, 1951. Their decision is awaited.

DR. H. V. HANDE : Sir, the Hon. Minister has stated that the Varghese Report is under examination. May I know at least two or three important and salient points contained in that Report and how far the points contained in that Report would be useful for use to ake the factory re-open? What are the exact steps taken by this Government for reopening the factory and whether they had any discussion with the Management? May I know whether it is a fact that except about 100 employees the rest of the employees are willing to come back and work in the factory? Will the Hon. Minister be pleased to give us full details about the whole matter?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு சமயத்தில் ஒரு கேள்வி கேட்டால் பதில் சொல்வதற்குத் தயாராக இருக்க முடியும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஒரே சமயத்தில் பல கேள்விகள் கேட்டார்கள், இது பற்றி முதலில் நம்முடைய

[1970 நவம்பர் 28]

அரசாங்கம் நிர்வாகத்தோடு தொடர்பு கொண்டு பேச்சு வார்த்தை நடத்தியது. அவர்கள் சில கஷ்டங்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். அந்தக் கஷ்டங்களையெல்லாம் நிவர்த்திப்பதற்கு நம்முடைய அரசாங்கம் அவர்களுக்கு உதவி செய்ய முன்வந்தது. கடைசியாக இந்தத் தொழிற்சாலை மூடப்பட்டதற்குக் காரணம்—அவர்களுடைய அறிக்கையில் சொல்லப்பட்டிருப்பது—மத்திய சர்க்காரால் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட ஊதியக் குழுவின் சிபார்சுகளை (வேஜ் போர்டு ரெகமெண்டேஷன்ஸ்) இந்த நிர்வாகத்தினர் அமல் நடத்த மாட்டேன் என்று சொன்னதாகவும், தொழிலாளர்கள் அதை முழுக்க முழுக்க அமல் நடத்த வேண்டும் என்று சொன்னதாகவும் அவர்கள் எங்களிடத்தில் சொன்னார்கள். நானே அதில் தலையிட்டு, “நீங்கள் இரண்டு பேரும் பேச்சு வார்த்தை நடத்துங்கள்; அதிலே உங்களுக்குள்ளே ஒரு முடிந்த முடிவு எடுக்க முடியாவிட்டால் அரசாங்கம் தலையிட்டு ஊதியக்குழுவின் சிபார்சுகளை எப்படி அமல் நடத்துவது என்பதைப் பற்றி உதவி செய்யும்” என்று சொன்னேன். அதைக் கேட்டுவிட்டுச் சென்றதில், தொழிலாளர்களைப் பொறுத்தவரையில் மிகுந்த அக்கறையோடு பேச்சுவார்த்தையில் ஈடுபட்டதாக நான் கேள்விப்பட்டேன். நிர்வாகத்தைப் பொறுத்த வரையில், அவர்களுடைய அறிக்கையில் தொழிலாளர்கள் ஒத்துக்கொள்ளாத காரணத்தால்—நிர்வாகம் சொன்னதைத் தொழிலாளர்கள் ஒத்துக் கொள்ளாத காரணத்தால்—ஊதியக் குழுவின் சிபார்சு செய்திருந்ததைவிடக் குறைத்துக் கொடுப்பதாக நிர்வாகம் சொன்னதைத் தொழிலாளர்கள் ஒத்துக்கொள்ளாத காரணத்தால்—பேச்சு வார்த்தை முடிவடைந்துவிட்டதாகவும், அதன் காரணமாக உடனடியாக மூடுவீழா என்று அறிவித்ததாகவும் அந்த அறிக்கையில் இருக்கிறது.

இது போன்று எந்த நிர்வாகத்தினரும் செய்ததாகக் கண்டதில்லை; கேள்விப்பட்டதில்லை. தகராறு ஏற்பட்டால் தொழில் துறையினர் வருவார்கள்; பேச்சுவார்த்தை நடத்துவார்கள். ஆனால், இந்த நிர்வாகத்தைப் பொறுத்தவரையில், பேச்சுவார்த்தை முறிந்தவுடன், முன்பு எந்த அமைச்சருடைய உதவியைக் கேட்டார்களோ, எந்த அரசாங்கத்தினுடைய உதவியைக் கேட்டார்களோ அதையெல்லாம் கொஞ்சங்கூட மதிக்கவில்லை. அந்தத் தொழிற்சாலை மூடப்பட்டது என்பதை நாங்கள் பத்திரிகையில் தான் பார்த்தோம். அவர்கள் இரண்டு காரணங்களை சொல்லியிருக்கிறார்கள். பேச்சுவார்த்தை முறிந்தது என்பது ஒரு காரணம். “இக்கனமிக் ரீஸன்ஸ்” என்பது மற்றொரு காரணம். இவ்விரண்டு காரணங்களை இதிலே அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

நம்மைப் பொறுத்த வரையில்—இந்த அரசாங்கத்தைப் பொறுத்த வரையில்—நிர்வாகத்தினரே உடனடியாகத் தொழிற்சாலையை மூடிவிட்ட காரணத்தால், தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். தென் பகுதியிலே இந்த ஒரு கார் உற்பத்தித் தொழிற்சாலைதான் கிடைத்திருக்கிறது என்பதை உணர்ந்து, உடனடியாக நாம் அதற்கு முயற்சி எடுத்தோம். நம்முடைய மத்திய அரசு மிகுந்த ஊக்கத்தோடு, உற்சாகத்தோடு நம்முடைய வேண்டுகோளை ஏற்றுக் கொண்டு, ஒரே வாரத்தில் ஐ.டி.ஆர். ஆக்டிவீசும் ஒரு குழுவை

1970 நவம்பர் 28]

அமைத்துத் தந்தார்கள். இது சரித்திரம் காணாத நிகழ்ச்சி. மத்திய சர்க்கார் நமக்காகச் செய்து தந்தது. அந்தக் குழு அறிக்கை தந்திருக்கிறது. அது பெரிய அறிக்கை. முக்கியமாகச் சொல்ல வேண்டுமானால்—தொழிலாளர்களிடத்திலும் சில தவறுகள் இருப்பதை அவர்கள் சுட்டிக் காண்பித்திருக்கிறார்கள்; நிர்வாகத்திலும் மிகுந்த திறமையற்ற தன்மை இருப்பதையும் அவர்கள் வலியுறுத்திக் கூறியிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக, பண வசதி அவர்களுக்கு ஏராளமாகத் தேவை என்றும் அவர்கள் வலியுறுத்திக் கூறி இருக்கிறார்கள். நம் முடைய அரசாங்கத்திற்கு இந்த அறிக்கை வந்து நம்முடைய கருத்தைக் கேட்க வேண்டும் என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்த அறிக்கை இங்கே வரவில்லை. உடனடியாக இதற்கென்று ஒரு ஏற்பாடு செய்தோம். நம்முடைய அதிகாரியை அனுப்பி, அந்த அறிக்கையை உடனடியாக விமானத்தில் வாங்கிவந்து, மறு நாளே நம்முடைய பதிலைத் தயாரித்து, அதையும் ஒரு அதிகாரி எடுத்துச் சென்றிருக்கிறார். மத்திய அரசாங்கத்திடம் கொடுப்பதற்காக.

நம்முடைய யோசனைகளாக நாம் அதில் சொல்லியிருப்பவை என்னவென்றால், மத்திய அரசாங்கமே இந்தத் தொழிற்சாலையை எடுத்து நடத்துவதற்கு முன்வர வேண்டும் என்பது முதலாவது. மத்திய அரசாங்கமும் மாநில அரசாங்கமும் சேர்ந்து இந்தத் தொழிற்சாலையை எடுத்து நடத்த வேண்டும் என்பது இரண்டாவது யோசனை. மத்திய அரசாங்கம் மாநில அரசாங்கத்திற்கு அனுமதி தந்து, இங்கேயுள்ள தனியார்த் துறையையும் இணைத்துக் கொண்டு இந்தத் தொழிற்சாலையை அமைக்க வேண்டும் என்றும், இப்பொழுது 3,500 கார்கள் உற்பத்தி என்று இருப்பதை சுமார் பத்தாயிரம் கார்கள் உற்பத்தி செய்வதற்கு அனுமதி வழங்க வேண்டும் என்றும் நம்முடைய அரசாங்கம் முன்ருவது யோசனையாகத் தெரிவித்திருக்கிறது. மத்திய அரசாங்க அமைச்சர்களும் இதிலே ஆர்வம் எடுத்து வருகிறார்கள். மிக விரைவாக இந்தச் சட்டத்தின்கீழ் ஆணை பிறப்பித்து, வாடுகின்ற தொழிலாளர்களுக்கு நாமெல்லாம் உதவி செய்யக்கூடிய அளவுக்கு இந்தத் தொழிற்சாலையைத் திறக்கக்கூடிய ஒரு பரிகாரத்தை மத்திய அரசாங்கம் காண்பார்கள் என்ற நம்பிக்கை இந்த அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது.

திரு. முனு. ஆதி: தலைவர் அவர்களே, தொழிற்சாலையை மூடுகின்றபோது தொழிலாளர்களுக்கு ஒரு நோட்டீஸ் தந்தார்கள். அதில், ஏறக்குறைய 35 லட்ச ரூபாய் நஷ்டம் ஆனதால் நாங்கள் தொழிற்சாலையை மூட வேண்டியிருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டுவிட்டு, பின்னர் தொழிலாளர்கள் வேலை செய்யாது, வேண்டுமென்றே வேலைக்குத் தடங்கல் செய்யும் முறையில் நடந்து கொள்வதால் நாங்கள் தொழிற்சாலையை மூடவேண்டி வந்தது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். மூடப்படுவதற்கு முன்பே அரசாங்கத்திற்குச் சொல்லி அதை மூடவில்லை. கதவடைப்பு செய்ததை லீகலைஸ் செய்கின்ற அளவுக்கு நிர்வாகத்தினர் முயற்சி செய்கிறார்கள். தொழிலாளர்கள் 100 பேரை வேலையிலிருந்து நீக்கப் போகிறோம் என்று அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். தொழிலாளர்கள் அத்தனை பேரும் வேலை செய்யாததால் நஷ்டம் ஏற்படுகிறது என்றும் சொல்கிறார்கள்.

[1970 நவம்பர் 28]

குறிப்பிட்ட 100 பேரைப் பழிவாங்க வேண்டும் என்ற நோக்கத் தோடு அந்த 100 பேரை வேலையிலிருந்து நீக்க வேண்டும் என்று நிர்வாகத்தினர் சொல்கிறார்கள் என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? அப்படிப்பட்ட நிர்வாகத்திடமிருந்து தொழிற்சாலையை எடுத்து அரசே அதை ஏற்று நடத்தும் முயற்சிகளை மேற்கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இந்த நிர்வாகத்தைப் பொறுத்த அளவுக்கு முன்னுக்குப்பின் முரணான காரணங்களைச் சொல்வதாகக் கனம் உறுப்பினர் குறிப்பிட்டார்கள். அவர்கள் சொன்னது முற்றிலும் உண்மை, அந்த அறிக்கையிலும் அப்படித்தான் இருக்கிறது. இதை சில பேர் வாடிக்கையாக வைத்துக் கொண்டிருப்பது நம் நாட்டின் துர்ப்பாக்கியம்தான். ஆனால், நம்முடைய அரசாங்கத்தைப் பொறுத்த வரையில், எந்த முதலாளியாயினும் இந்த நாட்டிலே ஒரு தொழிற்சாலையை நினைத்தால் மூடலாம், நினைத்தால் திறக்கலாம், தொழிலாளர்களைப் பழிவாங்கலாம், வலது கம்ப்யூனிஸ்ட், இடது கம்ப்யூனிஸ்ட், நக்ஸல்பாரி, தி.மு.க. என்று ஏதாவதொரு வர்ணம் பூசித் தொழிலாளர்களைப் பழிவாங்கலாம் என்று முயற்சித்தால், இந்த அரசாங்கம் அவர்களைத் தண்டிப்பதில் தயக்கம் காட்டாது என்று நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக் கொள்ளுகின்றேன். இந்த நிர்வாகத்தைப் பொறுத்தவரையில், நஷ்டம் என்று அவர்கள் முதலில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். பின்னர், “இக்கனாமிக் கிரௌண்ட்ஸ்” என்ற காரணத்தைச் சொல்லி, அதனால் முடுகின்றோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

இப்படிச் சொல்லப்பட்ட நிர்வாகத்தைப்பற்றி நாம் பரிசீலிப்பது நியாயம் என்பதை அவர்கள் ஒப்புக்கொண்ட காரணத்தால், ஐ.டி.ஆர். ஆக்டிலே பரிசீலித்தோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர், ஏதோ 150 தொழிலாளர்களை விட்டுவிட்டால் தொழிற்சாலையைத் திறந்து விடுகிறோம் என்று நிர்வாகத்தினர் சொல்வதாகச் சொன்னார்கள். அதுகூட முன்னுக்குப்பின் முரணான வாதம். முதலில் “க்ளோஷர்” என்பதைச் சட்டப்படி செய்வதாகச் சொல்லுகிறார்கள். பிறகு, 150 பேர்களை ஏதோ ஒரு கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் என்று சொல்லி-வெளியேற்றிவிட வேண்டும். வெளியேற்றினால் தொழிற்சாலையை நாங்கள் நடத்துகிறோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். இதுவும் முன்னுக்குப்பின் முரணாகத்தான் இருக்கிறது. எந்தத் தொழிலாளி சட்ட விரோதமாக நடந்தாலும்-அவர் எந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவராக இருந்தாலும் சட்டப்படி அவர் மீது நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்வதை இந்த அரசு தடுக்காது. ஆனால் அந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவன், இந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவன் என்று வர்ணம் கொடுத்து பழிவாங்க முயற்சிப்பதை அனுமதிக்காது. தொழிலாளர்களைப் பொறுத்தவரையில் நான் அவர்களை எந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாகவும் கருதுவதில்லை. அவர்களுக்கு வேண்டியது தங்கள் பிழைப்பு-உழைப்புக்கேற்ற ஊதியம். அவர்களில் யாராவது தவறு செய்தால் சட்டப்படி நடவடிக்கை எடுக்க நிர்வாகத்தினருக்கு உரிமையிருக்கிறது. அந்த உரிமையை இந்த அரசாங்கம் எந்தக் காலத்திலும் மதிக்கத் தவறியதில்லை. யாரோ சிலபேர் மீது தீய எண்ணம் கற்பித்து பழி வாங்க முயற்சிப்பது இந்த

1970 நவம்பர் 28]

நாட்டுக்கும் சமுதாயத்திற்கும் ஏற்ற செயல் அல்ல என்பதைத்தான் இந்த அரசாங்கம் வலியுறுத்தும். யார் எதிர்த்தாலும் அதைப்பற்றி இந்த அரசாங்கம் பயப்படாது.

திரு. கே. வினாயகம் : அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிற பதிலில் முதலாளிகள் சரியாக நடக்கவில்லை என்கிறார்கள். அமைச்சர் சொல்வதே உண்மை என்று விவாதத்திற்கு வைத்துக்கொள்வோம். இதைத் திறப்பதற்கு மத்திய அரசாங்கம் மிகுந்த ஆர்வம் காட்டுகிறது, மாநில அரசாங்கம் மிகுந்த ஆர்வம் காட்டுகிறது என்று சொல்லிவிட்டால் போதுமா? திறப்பதற்கு சட்டப்படி வழியிருக்கிறதா? அல்லது புதிய சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தாவது அதை உடனடியாகத் திறப்பதற்கு இந்த அரசு உடனடியாக முயற்சி செய்யுமா? பாதிக்கப்பட்ட தொழிலாளர்களைப் பார்த்து தொழிற்சாலை திறக்கப்படும். பொறுமையாக இருங்கள் என்று பட்டினி கிடப்பவர்களைப் பார்த்துச் சொல்லிக்கொண்டே இருப்பது சரிதானா? இதுபற்றி பைனல் டெசிஷன் எடுக்க என்ன செய்யப் போகிறார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மத்திய அரசாங்கம் ஆர்வம் காட்டுகிறது, மாநில அரசாங்கம் ஆர்வம் காட்டுகிறது என்பதுபற்றி திரு. வினாயகம் குறிப்பிட்டதன் பொருளை புரிந்துகொள்ள முடிகிறது. நான் முன்பே இதுபற்றி இந்த அரசாங்கமும் சரி, மத்திய அரசாங்கமும் சரி எவ்வளவு துரிதமாக—திவிரமாகச் செயல்பட்டு வருகிறது என்பதைச் சொன்னேன். 22—5—1970-ல் தான் இந்தத் தொழிற்சாலை மூடு விழா பத்திரிகையில் வந்தது. 1—6—1970-ல் மத்திய அரசாங்கம் உத்தரபோட்டு ஐ.டி.ஆர். ஆக்டிங்கிழ் குழு அமைத்தார்கள்—8 நாட்கள் என்றால், உண்மையில் மத்திய அரசாங்கம் இவ்வளவு விரைவில் செயல்பட்டதற்கு நாம் அவர்களுக்கு நன்றி செலுத்திப் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். ஆயினும் இதுபற்றி அவர்களுக்கும் முறைப்படி நோட்டீஸ் கொடுத்து, அவர்களது பதிலையும் பெற்று முடிவாக நடவடிக்கை எடுப்பதுதான் சரியானதே தவிர, அவசரப்பட்டு நடவடிக்கை எடுத்தால் அவர்கள் கோர்ட்டுக்குப் போகச் சந்தர்ப்பம் ஏற்படும். இந்த அளவுக்கு அவசரப்பட்டு நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டுமென்று கனம் உறுப்பினர் சொல்லமாட்டார் என்று நினைக்கிறேன். இப்போதுள்ள சட்டத்தின்படி அதை எடுக்க வழியில்லை என்றால், ஒரு புதிய சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தாவது எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று கனம் உறுப்பினர் குறிப்பிட்டதற்குப் பாராட்டுகிறேன். அதுவும் சின்டி கேட் காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினரே இந்த யோசனையைக் கூறியது வரவேற்கத்தக்கது. அதுபற்றியும் இந்த அரசாங்கம் யோசனை செய்து வருகிறது. அதற்கேற்ற சட்டத்தையும் தயாராக வைத்திருக்கிறோம். மத்திய அரசு மறுத்தால் மாநில அரசு இந்தச் சட்டத்தைப் பிறப்பித்து எடுத்துக்கொண்டு நடத்தும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : இந்த அறிக்கை வெளிவந்த பிறகு மத்திய அரசு இதை எடுத்து நடத்தக் கூடாது என்பதற்கு நிர்வாகத்தினர் டெல்லியில் பலவிதமான முயற்சிகளைச் செய்து

[1970 நவம்பர் 28]

வருகிறார்கள் என்பது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா? ஆகவே, உடனடியாக இந்த விஷயத்தில் தீவிர கவனம் செலுத்தி, பட்டினி கிடக்கக்கூடிய தொழிலாளர்களை மேலும் பட்டினி கிடக்கச் செய்யாமல், அந்தத் தொழிற்சாலையைத் திறக்க உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கனம் அங்கத்தினர் முதலாவதாகக் குறிப்பிட்டது உண்மை, அத்தகைய முயற்சிகள் டெல்லியில் எடுக்கப்பட்டு வருவதை இந்த அரசு அறியும், ஆயினும் இப்போதுள்ள முற்போக்கு மத்திய அரசு அந்தப் பிற்போக்குவாதிகளை ஆதரிக்காது என்று நம்புகிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Will the Government examine a concrete proposal viz. to invite the representatives of labour, leaders of few political parties and if necessary management also, within the short time of one week to see whether a decision could be taken straight-away in an objective manner in the interest of workers ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : எப்போதுமே இதுபோன்ற பிரச்சினையில் அரசியல் நுழைக்க அரசு விரும்பாது. ஆகவே கனம் அங்கத்தினர் யோசனையை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை. நிர்வாகமும், தொழிலாளர்களும் எந்தவிதமான சுமுகமான முடிவுக்கு வந்தாலும் இந்த அரசு குறுக்கே நிற்காது.

திரு. முனு. ஆதி : குறிப்பிட்ட சில தொழிலாளர்களை வேலைக்குச் சேர்த்துக்கொள்ளாமலும் சேர்த்துக்கொள்கிறவர்களுக்கும் கூட பழைய சர்வீசை எல்லாம் தள்ளிவிட்டு புதியதாக நியமனம் செய்வது போன்ற ஏற்பாட்டை மேற்கொள்ளவும் நிர்வாகத்தினர் முடிவு செய்தால், அதை இந்த அரசு சட்டப்படி எதிர்ப்பதோடு அதை அரசாங்கமே எடுத்துக்கொள்ள முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : வறுமையில் வாடி வதங்குகிற சில தொழிலாளர்களைப் பயன்படுத்தி இந்த மாதிரியான செயலை மேற்கொள்ள நிர்வாகம் முயற்சி செய்கிறது. இது மனிதத் தன்மைக்கே புறம்பானது என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

Southern Structurals

* 2Q.—DR. H. V. HANDE : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

- (a) the date on which the Southern Structurals was closed ;
- (b) the reasons therefor ; and
- (c) the action taken by this Government to re-open the same ?

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : (a) 19th December 1969.

(b) Financial difficulties and inefficiency of the management.

(c) The Government have addressed the Government of India to take action under the Industrial (Development and Regulation) Act.

1970 நவம்பர் 28]

Pr. H. V. HANDE : May I know whether it is a fact that Government through their financial corporations had promised to pay some amount for this management? Later on after the management has mismanaged the whole thing, did this Government come forward to buy a share at a lower rate, at 40 per cent of the share value? Is that not a fact? Is it also a fact that Government had already made concrete proposals to the management to buy it and if so what are the steps taken by this Government to see that factory is re-opened?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அவர்களே தன்னுடைய கேள்வியில் இந்த அரசாங்கம் என்ன என்ன முயற்சிகளை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது என்பதைக் குறிப்பிட்டார்கள். மத்திய அரசாங்கமும் இந்த விஷயத்தில் ஒத்துழைத்தது. தொழிற்சாலை மூடப்பட்டவுடனேயே கல்கத்தாவில் உள்ள ஒருகம்பெனியின்—கார்டன் ரீச் வொர்க்ஷாப்—உதவியுடன் சதர்ன் ஸ்டீல் ரகசரல் கம்பெனியை திறக்க என்ன செய்யலாம் என்று ஆலோசிக்கப்பட்டது. இதன் நிர்வாகம் வெளிநாட்டில் இருக்கிறது. அதிகாரம் ஒரு ராஜாவிடத்தில் இருக்கிறது. 10 ரூபாய் ஷேர் 50 பைசாதான் மதிப்பு. இந்த நிலையில் தொழிலாளர்களுடைய நலனைக் கோரி எல்லா ஷேர்களையும் முதலில் 2½ ரூபாய் என்று வாங்கலாம் என்று முயற்சித்தோம். பிறகு 4 ரூபாய் கூட கொடுக்கலாம் என்று யோசித்தோம். கணக்குகளைப் பார்க்கும்போது கடன்கள் சொத்துக்களைக் காட்டிலும் மிக அதிகமாக இருக்கிறது என்று தெரிந்தது. இன்னும் சட்டவிரோதமான செயல்களில் எல்லாம் அது ஈடுபட்டு வந்திருக்கிறது என்பது எல்லாம் மத்திய அரசாங்கத்தின் ரி.பி.ஐ. புலன் விசாரணையில் தெரிய வந்தது.

இப்போதும் கூட ஒரு முயற்சி. தொழிற்சாலையை அரசாங்கமே ஏற்று நடத்துவது ரூ. 30 லட்சம் முதலீடு செய்து தொழிற்சாலையை லாப நஷ்டம் அரசாங்கக் கணக்கில் இடைக்காலமாக ஜாயின்ட் மேனேஜ்மெண்டாக நடத்தலாம் என்று யோசனை. மேலவையில் உள்ள ஒரு தொழில்துறை கூட இது மிகுந்த நல்ல யோசனை. நிர்வாகத்தினர் இதை ஏற்றுக்கொள்ள தாம் முயற்சிப்பதாகச் சொன்னார். அந்தப் பேச்சு வார்த்தை நடக்கிறது.

திரு. சி. கோவிந்தராஜன் : அந்தத் தொழிற்சாலை மூடப்பட்டு 11 மாதங்கள் ஆகின்றன. 10 தொழிலாளர்கள் பட்டினியால் இறந்து விட்டார்கள். 2 பேர்கள் பைத்தியம் பிடித்து ஆஸ்பத்திரியில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? இனியும் காலம் கடத்தாமல் பரிதாபகரமான நிலையில் இருக்கக்கூடிய தொழிலாளர்களின் நலனை உத்தேசித்து அந்த தொழிற்சாலையை திறக்க இந்த அரசு முயற்சி செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அதைத் திறக்க இந்த அரசாங்கம் தீவிர முயற்சி எடுத்து வருகிறது. என்றுதான் சொன்னேன். இதை இன்னொரு துருவத்திற்கு இழுத்துச் சென்று தொழிலாளர்கள் பட்டினியால் சாகிறார்கள் என்று பிரச்சாரம் செய்வது சரியல்ல, பட்டினியால் யாரும் இறந்ததாகச் செய்தி என்னிடம் இல்லை. விசாரிக்கிறேன். ஆனால் அரசாங்கத்தின் பஸ்ஸை கொளுத்தினார்கள் என்ற தகவல் வந்தது. அதைப்போய் பார்த்தேன்.

[1970 நவம்பர் 28]

DR. H. V. HANDE : May I know the number of employees who are now out of job on account of this closure and whether Government have taken any steps to rehabilitate at least a few of them and give them preferential treatment in certain other employment which Government is likely to have in their employment agencies? Will the Government categorically tell us the probable date on which this factory is likely to be opened ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : 1,200 தொழிலாளர்கள் என்று என்னிடத்தில் தகவல் இருக்கின்றது. இப்படிப்பட்ட தொழிலாளர்களுக்கு பாதுகாப்புக் கொடுக்க வேண்டும். வேலை அற்ற தொழிலாளர்களுக்கு ஸ்டிபென்ட்களாக காலத்திலே என்ன செய்ய வேண்டும் என்பது புதிய பிரச்சினை. மத்திய அரசாங்கமும், மாநில அரசாங்கத்தின் தொழிலாளர் துறையும் இதுபற்றி பரிசீலித்து வருகின்றன. எப்போது திறக்கப்படும் என்று கேட்டார்கள். எவ்வளவு விரைவாக திறக்க முடியுமோ, அவ்வளவு விரைவாக திறக்க முயற்சி எடுக்கப்படும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்விகள் 21, 22, 41, 42 பிறகு எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

High School building at Bhavani

* 43 Q.—THIRU N. S. V. CHITHAN : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state whether the construction of the Government High School buildings at Bhavani, at Coimbatore District has been aken up by the Public Works Department?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : பவானி அரசினர் (கழக) பெண்கள் உயர்நிலைப்பள்ளிக்கு இப்போது இருக்கும் கட்டிடத்தின் மேல், முதல் மாடி கட்டிடம் கட்ட வரைப்படமும், மதிப்பீடும் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரிடமிருந்து அரசாங்கத்தின் ஒப்பளிப்புக்கு வந்துள்ளன. இது பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : எவ்வளவு தொகைக்கு மதிப்பீடு வந்திருக்கிறது, கட்டிடம், எப்போது கட்டி முடிக்கப்படும் என்று கூற முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே ஏற்கனவே பெண்கள் அரசினர் பள்ளியில் ஒரு அறிவியல் ஆய்வுக் கூடக் கட்டிடம் ஏற்கனவே எழுப்பப்பட்டுவிட்டது. மேல் மாடிக் கட்டிடத்திற்கு ரூ. 34,700 செலவில் வரைப்படமும், மதிப்பீடும் அரசாங்கத்திற்கு வந்திருக்கிறது. நிதித் துறைக்கும், பொதுப்பணித் துறைக்கும் அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் ஒப்புதல் வந்ததற்குப் பிறகு மேல் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

Municipal High Schools in Madurai

*44. Q.—THIRU K. VINAYAKAM : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state whether it is a fact that most of the Municipal High Schools in Madurai are without basic amenities like black boards, wooden partitions between class rooms or clocks?

1970 நவம்பர் 28]

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இல்லை.

திரு. கே. வினாயகம் : முனிசிபல் நிர்வாகத்திலே, போதுமான அளவுக்கு பணவசதி இல்லாத காரணத்தாலே, அதற்குத் தரப்பட வேண்டிய சலுகைகள் தரப்படவில்லை. ஒவ்வொரு வகுப்பறைக்கும் நடுவில் ஒரு “பார்ட்டிஷன்” இருக்க வேண்டுமென்றும், பள்ளிகள் பெண்களும், பிள்ளைகளும் ஒதுங்குவதற்கு வேறு இடம் இருக்க வேண்டுமென்றும் என்றெல்லாம் நிர்வாகக் குறிப்பிலே, கமிஷனர் ரிப்போர்ட்டிலே, வந்து இருப்பது உண்மையா? அல்லது அமைச்சரவர்கள் இப்போது பதில் சொன்னார்களே எந்தவிதமான குறைபாடுகளும் இல்லை என்று, இது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இப்போது அப்படி இல்லையா என்று கேட்டார்கள். இல்லை என்று சொன்னேன். இப்போது 12 பள்ளிகள் இருக்கின்றன. அதற்கு சாமான்கள் வாங்க, பல்வேறு மேஜை நாற்காலி வாங்குவதற்கு 1,30,000 ரூபாய்க்கு ஆர்டர் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. 76,463 ரூபாய் களுக்கு சாமான்கள் வந்து சேர்ந்துவிட்டன. பிற சாமான்களும் வந்துவிடும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. ஆகவே, இந்தக் காரியங்கள் நடைபெற்றுக் கொண்டு வருகின்றன.

Reclamation of ayacut lands under Parambikulam Aliyar Project

* 45 Q.—DR. H. V. HANDE : Will the Hon the Minister for Agriculture and Harijan Welfare be pleased to state—

(a) whether there is any scheme for reclamation of ayacut lands under the Parambikulam-Aliyar project;

(b) if so, the area of the lands proposed to be reclaimed ;

(c) whether any loans would be distributed to the farmers in the area; and

(d) the details thereof ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : (அ) ஆம்.

(இ) பரம்பிக்குளம்-ஆழியாறு திட்டப் பகுதியின்கீழ் நிலங்களைப் பண்படுத்துதலுக்கான திட்டம் கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்தில் பொள்ளாச்சி, உடுமலைப்பேட்டை, தாராபுரம், பல்லடம் வட்டங்களில் செயல்படுத்தப்பட்டு வருகிறது.

(உ) ஆம்.

(எ) அப்பகுதியிலுள்ள விவசாயிகள் பராதினம் செய்வதற்கும் அடைமானம் வைப்பதற்கும், தங்களுக்கு உரிமையுள்ள தங்களது நிலங்களை அடைமானம் வைப்பதன் மீது ஏக்கர் ஒன்றுக்கு ரூ. 500 முதல் ரூ. 600 வரை அவர்களுக்குக் கடன் வழங்கப்படும். பணியை நிறைவேற்றுவதிலுள்ள முன்னேற்றத்தையொட்டி இக்கடன்களைத் தவணைகளில் வழங்கப்படும். இதற்கென செலுத்தத் தக்க வட்டி வீதம் 7½ சதவீதமாகும். முதல் இரண்டு ஆண்டுகளுக்குச் சேரும் வட்டித் தொகை இரண்டாவது ஆண்டின் இறுதியில் வசூலிக்கப்படும். கடன் தொகை மூன்றாவது ஆண்டிலிருந்து 8 சதவீதவீதமாகும்.

[1970 நவம்பர் 28]

திருப்பிச் செலுத்தப்பட வேண்டும். எனவே, கடன் தொகையைத் திருப்பிச் செலுத்துவதற்கான மொத்தக் கால அளவு 10 ஆண்டுகளாகும்.

DR. H. V. HANDE : For a long time a controversy has been going on in the Coimbatore area with regard to whether the Parambikulam-Aliyar water should be given for cultivation of dry crops or wet crops. Now that we are having extra water for the area, will the Government tell us whether they will allow the cultivation of wet crops in the area? What is the amount allotted for the scheme and what is the number of acres to be benefited?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : அந்தப் பகுதியிலே இருக்கிற நிலப்பரப்பை பண்படுத்துவதற்காக இந்தத் திட்டம் ஒத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அந்த வகையில் 1 லட்சத்து 80 ஆயிரம் ஏக்கர் நிலத்தைப் பண்படுத்துவதற்காக 10 கோடியே 80 லட்சம் ரூபாய் செலவு செய்து பண்படுத்த வேண்டுமென்ற திட்டம் ஒன்று 1965-ம் ஆண்டிலேயே இருந்தது. படிப்படியாக, கொஞ்சம் கொஞ்சமாக செயல்பட்டுக்கொண்டு வருகிறது. முதல் தவணையாக 75 ஆயிரம் ஏக்கருக்கு 3 கோடியே 75 லட்சம் ரூபாய் செலவு செய்யப்பட்டது. இரண்டாவது தவணையாக 85,100 ஏக்கருக்கு 4 கோடியே 52 லட்சம் செலவு செய்யப்பட்டது. மூன்றாவது தவணையாக 32,000 ஏக்கருக்கு 190 லட்சம் அதாவது ஒரு கோடியே 90 லட்சம் செலவு செய்யப்பட்டு செயல்பட்டு வருகிறது.

DR. H. V. HANDE : May I know whether the Government is prepared to consider the request of the ayacutdars to declare the whole area as a wet crop area and give them facilities in the context of the new scheme?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இப்போது இந்தத் திட்டம் “டிரை பிராஜக்ட்” ஆக ஏற்படுகிற திட்டம். இப்போது கொடுக்கின்ற தண்ணீர் ஏற்கனவே நாம் கொடுப்பதாக ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டு ஆயக்கட்டுகளுக்கு கிடைப்பதற்குத்தான் வாய்ப்பு இருக்கிறது.

It is too early to consider the question of allowing wet crops.

Programmes of Social Welfare Board

*46 Q.—THIRU K. SAHADEVA KANDER : Will the Hon. the Minister for Agriculture and Harijan Welfare be pleased to state whether the State Social Welfare Board has programmed to organise a wing to clean Madras City?—

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : ஆம். நகர துப்புரவுப் பணியில் மகளிர் நலத்துறை அவ்வப்போது ஈடுபட்டு வருகிறது.

திரு. கே. சகாதேவ கண்டர் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நகரத்தைத் துப்புரவு செய்வதற்கு இனிமேல் இப்படிப்பட்ட திட்டம் ஒன்றை ஏற்படுத்த அரசாங்கம் உத்தேசித்திருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1970 நவம்பர் 28]

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : சமூக நலத் துறை வாரியம் மூலமாகவும் நமது மாநில அரசாங்கத்தின் மகளிர் அமைப்புகள் மூலமாகவும் துப்புரவுப் பணி இதிலே விருப்பம் உள்ள மக்களை வைத்து செய்யப்பட்டு வருகிறது. இன்னும் கல்லூரி மாணவர்களை வைத்து துப்புரவு எப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்று, சில பகுதிகளுக்குச் சென்று பயிற்சி அளிக்கப் பட்டு வருகிறது. கல்லூரி மாணவிகளை வைத்தும் இது செய்யப்படுகிறது.

Tamil Nadu Development Supplement

* 21 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR :
Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether any Tamil Nadu Development Supplement was released in the press about 30th June 1969;

(b) the details thereof; and

(c) the cost of the publication?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : (அ) இல்லை.

(இ) & (உ) இக்கேள்விகளுக்கு இடமில்லை.

சோழவந்தானில் உள்ள மனமகிழ் மன்றங்கள்.

* 22 வினா.—திரு. பி. எஸ். மணியன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மதுரை மாவட்டத்திலுள்ள சோழவந்தானில் Recreation Club-கள் எத்தனை உள்ளன?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மனமகிழ் மன்றங்கள் மூன்று உள்ளன.

திரு. பி. எஸ். மணியன் : சோழவந்தானில் மாத்திரம் அல்ல. தமிழ் நாட்டில் இருக்கிற ரெக்ரியேஷன் கிளப்புகள் என்கிற பெயரால் நடத்தப்படுகிற இடங்களில் எல்லாம் சூதாட்டமும் சட்டத் திற்குப்புறம்பான செயல்களும் அதிகமாக நடைபெறுகிற காரணத்தால் அவைகளுக்குக் கொடுக்கப்படுகின்ற அனுமதியை ரத்து செய்வதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இவற்றிற்குத் கொடுத்திருக்கிற அனுமதி மத்திய அரசாங்க 1860 சங்கங்கள் பொதுச் சட்டத்தின் கீழ் 20-வது பிரிவின் கீழ் இவைகள் நிபந்தனை இல்லாமல் பதிவு செய்யப்படுகின்றன. சூதாட்ட இடங்களாக இருப்பதைப் போலீசார் கண்காணித்து நடவடிக்கை எடுக்கிறார்கள். லைசென்சை ரத்து செய்ய முடியாத நிலையிலே அதற்கு மத்திய அரசை வற்புறுத்தி இதை ஒழுங்குபடுத்தும் செயற்குறிப்பு அரசாங்கத்தின் ஆலோசனையில் உள்ளது.

திரு. கே. வினாயகம் : இந்த ரிக்ரியேஷன் கிளப்புகள் என்று சொல்லப்படுகிற அடிப்படையிலே, சென்னையிலே கட்சிக்காரர்கள் ஆட்சிக்கு வந்த பிறகு அதிகமான அளவு லைசென்ஸ் கொடுக்கப்பட்ட

[1970 நவம்பர் 28]

டிருக்கிறது என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? இத்தனை மணிக்கு மேல் விளக்குகள் எரியக் கூடாது என்று இருந்தும் இரவெல்லாம் விளக்குப் போட்டுக்கொண்டு திறந்து வைத்துக் கொண்டு அங்கே சூதாட்டம் நடைபெறுகிறது என்பது அமைச்சருக்குத் தெரியுமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: கட்சிக்காரர்கள் ஆட்சிக்கு வந்தபிறகுதான் நடவடிக்கை எடுக்க முடியும். எப்போதும் கட்சி தான் ஆட்சிக்கு வரும். அவர்கள் எந்தக் கட்சியைப்பற்றிக் கூறுகிறார்கள் என்று புரியவில்லை. மனமகிழ்மன்றத்தின் சூதாட்டம் மட்டுமல்ல, அரசியல் சூதாட்டங்களும் தடுத்து நிறுத்தப்பட்டிருக்கின்றன.

Thiru T. MARTIN: When the clubs make application for registration they will have to state in the applications the objects for which the club is being started. May I know from the Hon. Chief Minister whether the Registrar looks into the objects and then grant registration or whether the clubs themselves have asked for permission for gambling and permission for gambling was given?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: அவைகளை நிறுத்தவேண்டுமென்று 1860 சங்கங்களுடைய பதிவுச் சட்டத்தின் 20-வது பிரிவு கூறுகிறது. ஆகவே, நிறுத்தவேண்டுமென்று விதிக்க முடியாது. பதிவை ரத்து செய்வதற்கு வழி இல்லை. மாநில அரசு தடுத்துவதற்கு யோசனை செய்து கொண்டிருக்கிறது என்று முன்னாலே நான் குறிப்பிட்டேன்.

Complaint against Raffle Agent in Tirunelveli

*41 Q.—THIRU T. MARTIN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether any petition, dated 7th February 1970 has been received from the public by the Chief Minister, Director of Tamil Nadu Raffle Schemes and District Collector of Tirunelveli regarding the violations of Tamil Nadu Raffle Scheme by the authorised agent, Tamil Nadu Raffle Scheme Licence No. 35, Tirunelveli Junction; and

(b) if so, the action taken thereon?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: (அ) ஆம். தேதிபோடாத மனு ஒன்று 12—2—1970 அன்று தமிழ்நாடு அரசுப் பரிசுச் சீட்டு இயக்குநரால் பெறப்பட்டது.

(இ) பரிசுச் சீட்டு ஏஜண்ட் மீது நடவடிக்கை ஏன் எடுக்கக் கூடாது என்று காரணம் காட்டுமாறு அறிவிப்பொன்று அவருக்கு அனுப்பப்பட்டது. அவரது விளக்கம் பரிசீலனை செய்யப்பட்டபின், கூட்டுமுறை மூலம் விற்கப்பட்ட பரிசுச் சீட்டுகள் குறித்து மிகையாக வசூலிக்கப்பட்ட தொகைக்கு என ரூ. 84 (ரூபாய் எண்பத்தி நான்கு மட்டும்) அவர் செலுத்தவேண்டுமென்று கட்டளையிடப்பட்டது. அந்த ஏஜண்ட் 24—6—1970 நாளிட்ட 1733 செலுத்துச் சீட்டு எண்ணில் அத்தொகையை அரசுக் கருவூலத்தில் செலுத்தினார்.

1970 நவம்பர் 28]

பரிசுச் சீட்டுக்களின் வரவு விற்பனை இவை குறித்த சரியான கணக்குகளை இனி எழுதிவராவிட்டால், எதிர்காலத்தில் ஏஜென்டின் உரிமம் ரத்தாகுமென்று அவருக்கு எச்சரிக்கை கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

THIRU T. MARTIN : Sir, the Supreme Court has held in the R.M.D.C. Case which arose from the Mysore State that running of lotteries is not a trade or business but a gambling. That being so, even though there is no constitutional sanctity for the running of this gambling under the Constitution, may I know from the Hon. Chief Minister whether he would at least as a first step stop the entry of lottery tickets from other States to this State, exploiting the common people of our State?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இப்பொழுது இந்தப் பரிசுச் சீட்டு முறை இந்தியா முழுவதும் அநேகமாகப் பின்பற்றப்பட்டு வருகிற முறையாகும். எல்லா மாநிலங்களாலும் இந்த முறை பின்பற்றப்பட்டு வருகிறது. மராட்டிய மாநிலத்திலே மற்ற மாநிலங்களின் பரிசுச் சீட்டுகள் உள்ளே வரக்கூடாது என்று தடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அதுபோல மற்ற மாநிலப் பரிசுச் சீட்டுகளை நாமும் தடுக்கலாமா அல்லது மராட்டிய மாநிலப் பரிசுச் சீட்டுகளை மட்டும் தடுக்கலாமா—ஏனென்றால் மராட்டியத்திலே நம்முடைய மாநிலப் பரிசுச் சீட்டுகள் தடுக்கப்பட்டு இருக்கின்றன—என்பதை யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இந்த மாநிலப் பரிசுச் சீட்டுகள் வெளி மாநிலங்களுக்குப் போகாமல் இருப்பதற்கு யோசனை எதுவும் இப்பொழுது இல்லை.

திரு. கே. வியையகம் : இப்பொழுது பரிசுச் சீட்டுகள் விற்கிற விஷயத்திலே நம்முடைய மாநிலத்திலே எந்த இடத்திலே அதிகமாக விற்கிறது? நம்முடைய மாநிலத்தின் பரிசுச் சீட்டுகள் வெளி மாநிலங்களிலே அதிகமாக விற்கப்படுகின்றனவா? ஆகவே, என்ன ப்ரப்போர்ஷனிலே இந்த இரண்டு கேட்டகரிகளிலும் விற்கப்படுகின்றன என்பதற்குக் கணக்கு இருக்கிறதா? சமீபத்திலே 10 லட்சம் ரூபாய் பரிசு வழங்கப்படும் என்று சொல்லப்பட்டதாலே நம்முடைய மக்கள் எல்லாம் அதை வாங்கி ஆயிரக்கணக்கானவர்கள் ஏமாந்து போய் விடக்கூடிய நிலைமையிலே பஞ்சாபிக்காரருக்கு அந்தப் பணம் போய் சேர்ந்துவிட்டதாலே இங்கே எல்லாரும் ஏமாந்து போனார்கள் என்பது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இந்திய ஒருமைப்பாட்டில் நம்பிக்கை கொண்டுள்ள திரு. வியையகம் அவர்கள் இப்படிப் பேசுவது நல்லதல்ல.

Rifle clubs in Madras

* 42 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether a number of rifle club are so be started in Madras City ; and

(b) if so, the details thereof ?

[1970 நவம்பர் 28]

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : (அ) சென்னை மாநகரில் ஏற்கனவே உள்ள துப்பாக்கிச் சுடும் பயிற்சி நிலையங்களைத் தவிர வேறு எதுவும் தொடங்க உத்தேசம் எதுவும் இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

Mylapore Hindu Permanent Fund

* 47 Q.—THIRU N. S. V. CHITHAN : Will the Hon the Minister for Labour and Backward Classes be pleased to state—

(a) whether there were any labour troubles in the Mylapore Hindu Permanent Fund during the early months of 1970 ;

(b) if so, he details thereof; and

(c) the action taken thereon ?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : (அ) தொழிலாளர்களால் எந்தத் தொழில் தகராறும் எழுப்பப்படவில்லை. தொழிலாளர் நலத்துறை அதிகாரிகளுக்கு எந்தப் புகார்களும் அல்லது முறையீடுகளும் செய்து கொள்ளப்படவில்லை.

(இ) & (உ) இவ்வினாக்கள் எழவில்லை.

திருமங்கலம் பேரூராட்சி.

* 48 வினா.—திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு உணவு, உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருமங்கலம் பேரூராட்சி, நகராட்சியாக உயர்த்தப் படுமா?

(இ) ஆம் எனில், எப்போது?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) & (இ) திருமங்கலம் பேரூராட்சியை ஓர் நகராட்சியாக மாற்றும் ஓர் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் இருந்தது. ஆனால் மத்திய அரசின் மக்கட் தொகை கணக்கெடுப்பு அலுவலகம் தற்போது மக்கட் தொகை சம்பந்தப்பட்ட வேலைகளுக்காக ஓர் தடை விதித்து இருப்பதால், மாநில அரசு உடன் செயலாற்ற வேண்டி இராததும், அவசியமற்றது மான செயற்குறிப்புகளை, தள்ளிவைக்குமாறு மாநில அரசை கேட்டுக் கொண்டமையால், திருமங்கலம் பேரூராட்சியை ஓர் நகராட்சியாக மாற்றும் செயற்குறிப்பை, மாநில அரசு, தற்போதைக்கு தள்ளி வைத்துள்ளது. மத்திய அரசின் மக்கட்தொகை கணக்கெடுப்பு சம்பந்தப்பட்ட தடையை நீக்கி உடன் ஆவன செய்யப்படும்.

ரேஷன் கடை வியாபாரிகள்.

* 49 வினா.—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு உணவு, உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

ரேஷன் விதிகள் சரிவரப் பின்பற்றப்படவில்லை என்ற காரணத்துக்காக 1969-ம் ஆண்டு, ஜனவரி முதல் இதுவரை எத்தனை ரேஷன் வியாபாரிகளது லைசென்ஸ் ரத்து செய்யப்பட்டுள்ளது?

1970 நவம்பர் 28]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : சட்டபூர்வ பங்கிட்டு முறை அமலிலிருந்த சென்னை மாநகரில் 8 பங்கிட்டு வியாபாரிகளின் அனுமதியும், கோயம்புத்தூரில் 2 பங்கிட்டு வியாபாரிகளின் அனுமதியும் இதுவரை ரத்து செய்யப்பட்டன. சட்டபூர்வமற்ற பங்கிட்டு முறை அமலிலிருந்த ஏனைய மாவட்டங்களில் 56 பங்கிட்டுக் கடைக்காரர்களின் அனுமதி ரத்து செய்யப்பட்டன.

Supply of steel for Furniture Manufacturers

* 50 Q.—DR. H. V. HANDE : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether he has received a Memorandum, dated 2nd April 1970 from the Steel Furniture Manufacturers Association, Coimbatore; and

(b) if so, the details thereof and the steps taken to ensure regular and proper supply of their steel requirements?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) ஆம்.

(இ) அவையின்முன் ஒரு விவர அறிக்கை @ வைக்கப் பட்டுள்ளது.

DR. H. V. HANDE : Sir, may I know whether it is a fact that many of these manufacturers are finding it difficult to go along with their work as they are not getting adequate quota and a number of people are likely to be thrown out of employment and so, whether this Government have of late taken any drastic steps to see that they get the quota. Also, whether they will examine their grievances and do the needful in the matter?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பொதுவாக தொழிற்சாலைகளுக்குக் கிடைக்கவேண்டிய மூலப்பொருட்கள் போதுமான அளவுக்குக் கிடைக்கவில்லை என்ற குறைபாட்டை நம்முடைய அரசு உணர்ந்து மத்திய அரசோடு தொடர்பு கொண்டு மத்திய அரசாங்கமும் அடிக்கடி இதைபற்றிப் பரிசீலனை செய்து தேவையான மூலப்பொருட்களை, தேவையானால் வெளிநாடுகளிலிருந்து இறக்குமதி செய்வதற்கு சிறு தொழிலதிபர்களுக்கு வாய்ப்புக் கொடுக்க முன் வந்துள்ளது. அண்மையிலே 10 கோடி ரூபாய் அளவிற்கு நாடு முழுவதிலும் உள்ள சிறு தொழிலதிபர்கள் இரும்பு சம்பந்தப்பட்ட மூலப்பொருட்களை இறக்குமதி செய்துகொள்வதற்கு அனுமதி அளித்திருப்பதை இந்தச் சபையினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, as far as the relief under the category of sales tax is concerned, our Government have denied their request. But what about the Central Excise Duty and which is the Government that are considering it, whether, it is our Government or that Government? If that Government is considering it—It is relevant—what is the exact reaction from the Central Government?

@ பக்கங்களில் முதல் இணைப்பாக அச்சிடப் பட்டுள்ளது.

[1970 நவம்பர் 28]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : எக்ஸைஸ் வரியைப் பொறுத்த அளவுக்கு மத்திய சர்க்கார்தான் பரிசீலிக்கவேண்டும் என்பது கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு ஏற்கெனவே தெரிந்து இருக்குமென்று நம்புகிறேன். அரசாங்கம் போடுகின்ற வரியை விட்டுக்கொடுப்பதிலே கொஞ்சம் தாமதமாகத்தான் நடவடிக்கை எடுப்பார்கள்.

திரு. ஆர். கருப்பையா : தலைவர் அவர்களே, நாற்காலி மேஜைகளின் விலை இந்த இரண்டு ஆண்டுகளுக்குள்ளாக இரண்டு மடங்கு ஆகி 17 ரூபாயாக இருந்த நாற்காலியின் விலை 30 ரூபாய்க்கு ஏறி விட்டது. விலை ஏறியிருப்பதைக் குறைக்க அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கேள்வி மூலப் பொருட்கள் கிடைப்பதைப்பற்றியது.

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவர் அவர்களே, தனியார் துறையிலே இருக்கிறவர்களுக்கு மூலப்பொருட்கள் கிடைக்கவில்லை என்ற ஒரு குறை இருந்தாலும் மின்சார வாரியம் போன்ற போர்டுகளிலே—அதிலும் தமிழ் நாட்டிலே 1972-ம் ஆண்டுக்குள்ளாக எல்லாக் கிராமங்களுக்கும் மின்வசதி கிடைக்கச் செய்யவேண்டுமென்று முனைந்துகொண்டிருக்கின்ற நேரத்திலே—தேவையான இரும்புக் கம்பிகள் கிடைக்காத காரணத்தினாலே, மத்திய அரசாங்கத்திடம் சொல்லியும் கிடைக்காத காரணத்தினாலே, அந்த வாரியத்திற்கு அதிகமான இரும்புவேண்டுமென்று மத்திய அரசிடம் கேட்டுப் பெற்றுத் தர நம்முடைய அரசு முயற்சிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அயர்ன் அன்ட் ஸ்டீல் மெட்ரீரியல்ஸ் பொறுத்த அளவிற்கு மத்திய அரசாங்கம் போதுமான அளவுக்கு மூலப்பொருள்கள் தரவேண்டுமென்று வற்புறுத்தி வருகிறோம். கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல மின்சார வாரியம் எடுக்கின்ற முயற்சிகளுக்குக் குந்தகம் ஏற்படாத அளவுக்கு மட்டுமல்ல, அரசாங்கத்தினுடைய சொந்தத் தொழிற்சாலைகளுக்குக் கூடக் கட்டடங்கள் கட்டுவதற்கு இன்னும் பள்ளிகள், கல்லூரிகள் கட்டுவதற்குக்கூட அரசாங்கத்திற்குத் தேவையான மூலப்பொருட்கள் கிடைக்காத சூழ்நிலையை நம்முடைய அரசாங்கம் மத்திய அரசாங்கத்தினுடைய கவனத்திற்கு அடிக்கடி கொண்டுவந்திருக்கிறோம். முதலமைச்சர் அளவிலேகூட நம்முடைய பிரதம மந்திரி அவர்களிடம் அடிக்கடி இதைப்பற்றிக் கூறப்பட்டு வருகிறது.

திரு. கே. பி. எஸ். மணி : தலைவர் அவர்களே, மூலப்பொருட்கள் கிடைக்காத சமயத்திலே 1967-68, 1968-69-லே சிறு கைத்தொழிற்சாலைகளை நிறுவ மனுச் செய்தவர்களில் சென்னையிலே ஒரு பகுதிப் பேர்களுக்கு கோட்டாக் கொடுக்கப்பட்டும், ஒரு சிலருக்குக் கொடுக்காமல் இருந்ததும், அவர்கள் வழக்குமன்றத்திற்குக் கொண்டுபோய் நீதிபதி அவர்களும் அவர்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்று தீர்ப்பளித்தும், இதுவரையில் கொடுக்காமல் இருப்பதும் சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? அமைச்சர் அவர்களுக்கும் அவர்கள் மனுச் செய்திருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன், இதுசம்பந்தமாக தவறுதல் நடப்பதாக அரசாங்கம் கருதி நம்முடைய அதிகாரிகளை அனுப்பிப்

1970 நவம்பர் 28]

பரிசீலனை செய்தும் மறுபடியும் கூடக் கொடுக்காமல் இருக்கிறார்கள் என்பது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா? அவர்களுக்குச் சீக்கிரம் கிடைக்கச் செய்வதற்கு ஆவன செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அவர்கள் கூறியது என்ன விவரம் என்றே எனக்குத் தெரியவில்லை. ஒரு பகுதி, 2 பகுதி என்று சொன்னார்கள். எந்தப் பகுதி என்று தெரியவில்லை. எனக்குத் தெரிந்தவரையில், (approved fabricators) என்று ஏற்கெனவே தொழில் செய்து கொண்டிருந்தவர்களை 'approved fabricators' என்ற கேட்கிறீ என்று கொடுத்து, அவர்களுக்கு முதல் சலுகை அளிக்கப் பட்டிருக்கிறது. தொழில் நடத்தக்கூடிய வசதியோடு புதிதாக வருபவர்களுக்கு (Non-approved fabricators) என்று வைக்கப்படுகிறது. அவர்களும் கேட்கிறார்கள். தேவையான அளவிற்கு நமக்கு மூலப்பொருள்கள் கிடைத்தால் இந்தப் பிரச்சினையே எழாது என்று நான் கருதுகிறேன்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : சார், இந்த மூலப்பொருள்கள் அனுமதிக்கப்படும் கோட்டாதாரர்கள், அந்தப் பொருள்களைக்கொண்டு உற்பத்திகளைச் செய்யாமல் அப்படியே விற்று விடுகிறார்கள் என்ற புகார்கள் வருகின்றனவே, அப்படி வரும் புகார்கள் மீது நடவடிக்கை எடுப்பார்களா? இம்மாதிரி முறைகளினால் நமக்குக் கிடைக்க வேண்டிய கோட்டா சரிவரக் கிடைக்காமல் போகிறதே என்று சிலரிடமிருந்து புகார்கள் வருகின்றனவே, அது உண்மையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இப்படிப்பட்ட புகார்கள் சில பேர்களால் சொல்லப்பட்டது. ஆனால் அதற்காக தப்பு செய்பவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கக்கூடாது என்று கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் விரும்புவார்கள் என்று நான் கருதமாட்டேன். காரணம், அப்படிச் சிலர் தொழில் நடத்துகிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். ஒரே கட்டடத்திற்கு முன்னால் பல பெயர்கள் தொங்குகின்றன. அந்தக் கட்டடத்திலே ஒன்றுமே இல்லை. ஆனால் ஏராளமான பேர் கோட்டா வாங்கும் முறையில் வந்ததாக இந்த அரசாங்கத்திற்குத் தகவல் வந்ததன் காரணமாக விஜிலன்ஸுக்கு அனுப்பி அரசாங்கம் பரிசீலித்தது, பிறகு நடவடிக்கை எடுத்தது. கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள், அவர்கள் பக்கம் போய்விடக்கூடாது.

கோவில்பட்டி வட்டத்தில் புவி இயல் ஆய்வு.

* 51 வினா.—திரு. சோ. அழகர்சாமி : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மாநில புவி இயல் ஆராய்ச்சிப் பிரிவினர் திருநெல்வேலி மாவட்டம், கோவில்பட்டித் தாலுக்காவில் ஆராய்ச்சி செய்திருக்கிறார்களா?

(இ) ஆம் எனில், எப்போது, எந்தெந்த இடங்களில் ஆராய்ச்சி செய்யப்பட்டது?

(உ) எங்கெங்கு என்னென்ன கனிப் பொருள்கள் இருப்பதாகக் கூறப்பட்டிருக்கிறது?

[1970 நவம்பர் 28]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) முதல் & (உ) வரை :
ஒரு அறிக்கை * அவைமுன் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவரவர்களே, நமது மாநில புவி இயல் ஆராய்ச்சிப் பிரிவினர் கோவில்பட்டி பகுதியில் ஆராய்ச்சி செய்து, டோலமைம் மக்னீசிய சத்துள்ள சுண்ணாம்புக்கல், சிப்சம் ஆகிய கனிப்பொருட்கள் கிடைப்பதாக அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே கோவில்பட்டி வட்டாரத்தில் உள்ள நிலைமை அமைச்சரவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். அது மிகவும் வறட்சியான பாகம். இந்த ஆண்டு இவ்வளவு மழை பெய்தும் அங்கு நான் வரும்வரையில் மழையில்லாமல் பெரும் பஞ்சம் ஏற்படும் அபாயமிருக்கிறது. அங்கு எந்தவிதமான வேறு உபதொழிலும் கிடையாது. எனவே, இந்த மூலப்பொருட்களை வைத்து அந்த வட்டாரத்தில் ஏதாவது தொழில் களை ஆரம்பிக்க அரசு முன்வருமா? அந்த வட்டார மக்களின் நெடுநாளைய ஆசைகளை நிறைவேற்றும் வகையில், அதை வறட்சிப் பகுதி என்று அரசு கருதி உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : என்னென்ன பொருள்கள் என்ற விவரம் இதிலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தப் பொருள்களைக் கொண்டு தொழில் செய்ய முன்வந்தால் அரசாங்கம் அதற்கு உதவி செய்யலாம். மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் உறுப்பினர் என்ற முறையிலே, அந்தப் பகுதியை ஒன்றாக இணைத்து கூட்டுறவுத்துறையிலே வந்தாலும் அதற்கும் அரசாங்கம் உதவி செய்து, அந்தப் பகுதியில் தொழிற்சாலை வருவதற்கு இந்த அரசாங்கம் தன்னாலியன்ற உதவிகளைச் செய்யும்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMAIAH : There are a number of areas in our State which have not been surveyed by the geological unit and it appears that they take up places here and there and carry out the survey in a haphazard manner. In Dharmapuri district they surveyed one or two areas and left out other places. Instead of that, if they take one district as a whole and conduct the survey fully it will be very useful. May I know whether they have a planned scheme to conduct the survey of the entire State?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மாநில முழுவதும் ஒருங்கிணைந்த சர்வே செய்ய வேண்டுமென்ற கருத்தை வரவேற்கிறேன். ஆனால் செய்யப்படவில்லை என்று சொன்னது தவறாகும். ஐ.நா. சபையின் உதவியோடு ரஷ்ய நிபுணரின் தலைமையிலே ஜியலாஜிகல் சர்வே டிபார்ட்மெண்ட் இருக்கிறது. நம்முடைய இலாக்கா அல்ல, வேறொரு இலாக்கா இருக்கிறது. அவர்கள் ஏரியல் சர்வே செய்கிறார்கள் தமிழ்நாடு முழுவதும். எந்தப் பகுதியிலே உடனடியாகப் பொருள்கள் கிடைக்கும் என்ற குறிப்புகள் தென்படுகின்றனவோ அந்தப் பகுதிகளிலே உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கிறார்கள். அதற்காக மற்றப் பகுதிகளை விட்டு விட்டார்கள் என்பது அல்ல. எல்லாப் பகுதியிலும் அந்த முயற்சி நடைபெறுகிறது.

* இரண்டாவது இணைப்பாக அச்சிடப் பட்டுள்ளது.

1970 நவம்பர் 28]

திரு. சோ. அழகர்சாமி: தலைவரவர்களே, கூட்டுறவு முறையிலே தொழில் ஆரம்பித்தால் உதவி செய்வதாக அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படிச் கூட்டுறவுத்துறையிலே ஆரம்பிக்கப் பல கஷ்டங்கள் ஏற்படலாம். மூலதனம் சேர்ப்பதில் கஷ்டங்கள் ஏற்படலாம். எனவே, அரசாங்கமே முதலில் ஏதாவது ஒரு இடத்தில் ஒரு தொழிற்சாலையை ஆரம்பிக்க முன்வருவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: கூட்டுறவுத்துறையிலே நம்பிக்கை அற்ற நிலையில் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் பேசக் கூடாது. அவர்கள் முயற்சி எடுத்தால் அதை வெற்றிகரமாக முடிக்க முடியும். அவர்களே முன்வந்து தலைமை வகிக்கலாம். பணத்தைப்பற்றிய கவலை வேண்டாம். கூட்டுறவுத்துறையில் எவ்வளவு பணம் வேண்டுமானாலும் அளிப்பதற்கு அதற்காக என்று தனிவங்கி நம்முடைய மாநிலத்திலேதான் இந்திய நாட்டிலேயே இருக்கிறது.

Cauvery river Modernisation Scheme.

* 52 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR :
THIRU S. DURAISWAMY :

Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state :

(a) whether the World Bank has come forward to finance the Cauvery River Modernisation Scheme of the Government ; and
(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: (அ) & (இ) தஞ்சை மாவட்டத்திலுள்ள பழைய டெல்டாப் பகுதியை ரூ. 49 கோடி செலவில் புதுப்பிப்பதற்கான திட்ட அறிக்கையொன்று தயாரித்து மத்திய நீர் மின்சக்தி ஆணைக்குழுவின் வாயிலாக உலக வங்கிக்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளது. உலக வங்கிக்கு இத் திட்டம் குறித்து மதிப்பீடு செய்தது. இத் திட்டத்தின் பயன் தேவைகளை அக்குழு ஏற்றுக்கொண்டது. இத் திட்டம் இப்போது மத்திய அரசிடம் முடிவுறு நிலையிலுள்ளது.

திரு. சு. துரைசாமி: பேரவைத் தலைவரவர்களே, அமைச்சரவர்கள் மத்திய அரசிடம் முடிவுறுத நிலையிலிருப்பதாகத் தெரிவித்தார்கள். எவ்வளவு விரைவிலே அனுமதி பெற்று அந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்ற எவ்வளவு காலம் பிடிக்கும் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: மத்திய அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டால் அப்பொழுது அந்த வேலையைத் துவங்கலாம்.

Lands acquired near railway station at Sundaraperumalkoil

* 53 Q.—THIRU N. KASIRAMAN : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether wet paddy field nearly half an acre was acquired by the side of railway gate near the railway station at Sundaraperumalkoil (Thanjavur district) to straighten the road between Kumbakonam and Thanjavur;

[1970 நவம்பர் 28]

(b) if so, when this land was acquired and at what cost; and

(c) the reasons for keeping the land unused?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: (அ) & (ஆ) 0.73 ஏக்கர் பரப்பளவுள்ள நிலத்தை ரூ. 1,748-க்கு 1950-ம் ஆண்டில் உரிமை பெறப்பட்டது.

(உ) இருப்புப்பாதையின் குறுக்கே செல்லும் பாதையை மாற்றியமைப்பதற்காக ரயில்வே நிர்வாகத்தாரின் ஒப்புதல் பெறுவதில் ஏற்பட்ட காலதாமதத்தினால் சாலையை நேர்படுத்துதல், இருப்புப்பாதையின் குறுக்கே செல்லக்கூடிய பாதையை மாற்றியமைத்தல் முதலான வேலைகளை முன்னதாக செயல்படுத்த முடியவில்லை. ரயில்வே நிர்வாகத்தாரின் ஒப்புதல் பெறப்பட்டு வேலை எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

திருநெல்வேலி-நாகர்கோயில்-திருவனந்தபுரம் ரயில்பாதை.

* 54 வினா.—திரு. சு. துரைசாமி:

திரு. வை. சுவாமிநாதன்:

மாண்புமிகு

பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருநெல்வேலிக்கும், திருவனந்தபுரத்திற்கும் நாகர்கோயில் வழியாக ரயில் பாதை அமைக்குமாறு மத்திய அரசுக்கு பரிவுரை செய்யும் செயற்குறிப்பு அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: (அ) ஆம்,

(இ) நாகர்கோயிலிலிருந்து கன்னியாகுமரி வரை இணைப்பாதையுடன், திருநெல்வேலியிலிருந்து திருவனந்தபுரத்திற்கு நாகர்கோயில் வழியாக புதிய இருப்புப்பாதை போடுவதற்காக போக்குவரத்து ஆய்வு ஒன்றை மேற்கொள்ளுமாறு இந்திய அரசின் ரயில்வே வாரியம் ஆணையிட்டுள்ளது. இந்தப் போக்குவரத்து ஆய்வுப் பணி நிறைவேறிவருகின்றது.

திரு. சு. துரைசாமி. பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்தப் பரிசீலனை முடிந்து நடப்பதற்கு எவ்வளவு காலம் பிடிக்கும் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: அது மத்திய சர்க்காரின் தயவில் இருக்கிறது.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: May I know the priority which this scheme has been assigned by the State Government?

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA: In November last, the General Manager of the Southern Railway stated that the Railway Board had ordered to carry out a traffic survey of new

1970 நவம்பர் 28]

line between Trivandrum and Tirunelveli (via) Nagercoil and that the traffic survey has commenced. He requested that instructions to officers concerned be issued for co-operation.

Priority has not been assigned. But we have been pressing the Centre to take it up early.

திரு. அ. வெ. சுப்பிரமணியம் : தலைவரவர்களே, கடந்த 20 ஆண்டுக் காலமாக அந்தப் பகுதி மக்களிடையே இந்தக் கோரிக்கை இருந்து வருகிறதே. இதை விரைவில் நிறைவேற்றுவதாக, பாராளுமன்ற இடைத்தேர்தல் நடந்தபொழுது ஒரு வேட்பாளர் கூறினாரே, அவர் பாராளுமன்ற உறுப்பினராகவும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டாரே. வாக்குறுதியை நிறைவேற்றும் வகையில் அவர் இதற்கு முயற்சி எடுத்திருக்கிறாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

(விடை இல்லை)

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவரவர்களே, இந்தத் திருநெல்வேலி நாகர்கோவில் வழியாக இரயில் பாதை வேண்டுமென்று நம்முடைய அரசாங்கம் பலமுறை மத்திய அரசாங்கத்தை வற்புறுத்தி வருகிறது. ஆனால் சுமார் ஒரு மாதகாலத்திற்கு முன் மத்திய இரயில்வே அமைச்சரவர்கள் பேசும்பொழுது 4-வது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் தென்னாடுகளில் எந்தப் பகுதியிலும் புதிதாக இரயில் பாதைகள் இல்லை என்ற முறையில் பேசியிருக்கிறார்கள். எனவே, நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே தமிழ்நாட்டிலே அல்லது மற்ற சதர்ன் ஸ்டேட்ஸிலே புதிய பாதை அமைக்கப் போவதாகத் தெரியவில்லை. ஆகவே, இதைச் சுட்டிக்காட்டி, அவசியம் நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் இதை அமல் படுத்த வேண்டுமென்று நம்முடைய அரசாங்கம் கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இது ஏற்கெனவே கைவிடப்பட்ட திட்டம்தான். மறுபடியும் பரிசீலனை செய்து எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு ரயில்வே வாரியத்தால் சர்வேக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. நம்முடைய அரசும் அவ்வப்பொழுது வற்புறுத்தி வருகிறது.

கடலூர் துறைமுகம்.

* 55 வினா.—**டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே :** மாண்புமிகு கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கடலூர் துறைமுகத்தை ஒரு பெரிய துறைமுகமாக மேம்படுத்துவது தொடர்பாக மாநில அரசு மத்திய அரசுடன் தொடர்பு கொண்டுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) & (இ) கடலூர் ஒரு இடைநிலைத் துறைமுகம் (Intermediary Port) இதை மேம்பாடு செய்ய வேலை நடந்து வருகிறது. அதனை ஆழ்கடல் துறைமுகமாக ஆக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதும் இல்லை.

[1970 நவம்பர் 28]

DR. H. V. HANDE : May I know whether it is a fact that some time ago the Hon. Chief Minister met the Chairman of the Mineral and Metals Trading Corporation and appealed to him to increase the Corporation's shipment of iron ore through the Cuddalore Port and whether, by way of respect to the request of the Chief Minister, has he taken any steps to divert from Madras Port and export a larger quantity through the Cuddalore Port?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்லுகிற மெடல் கார்ப்பரேஷன் பிரதிநிதிகள் முதலமைச்சரைச் சந்தித்தார்கள். பிறகு என்னையும் சந்தித்தார்கள். கடலூர் துறைமுகத்தை மேம்பாடு அடையச் செய்ய வேண்டிய வேலையைத் துரிதப்படுத்தும்படி கேட்டுக் கொண்டார்கள். அதன்படி துரிதப்படுத்தப்பட்டு வருகிறது. இது ஒரு கோடி முப்பத்தி ஒன்பது லட்சம் ரூபாய் செலவில் முடிக்கப்படும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் : கிழக்குக் கடற்கரை ஓரப் பகுதியில் நமக்குப் பெரிய துறைமுகங்கள் இல்லாத காரணத்தால் மறு பரிசீலனை செய்து கடலூர் துறைமுகத்தை மேஜர் போர்ட் ஆக்க வேண்டுமென்று நம்முடைய அரசு மத்திய அரசைக் கேட்டுக் கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : மறு பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்பதை நான் நன்றாக உணருகிறேன். அந்தத் துறைமுகத்தில் கப்பல் வெகுதூரத்தில் நின்று அதிலே ஏறிச் சென்று மிகவும் சங்கடப்பட்டவன் நான். ஆனால் இப்போது அதை இடைநிலைத் துறைமுகமாக ஆக்குகின்ற வேலை முடிந்த பிறகு மேஜர் போர்ட் ஆக ஆக்க வேண்டுமென்று மத்திய அரசைக் கேட்டுக் கொள்ளலாம் என்று கருதுகிறேன்.

THIRU K. VINAYAKAM : In the conversion from an intermediate port to a major port, what exactly are the impediments which the Government is beset with?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இந்தக் கடலூர் துறைமுகம் இருக்கின்ற பகுதி புயல் வீசும் பகுதி. தூத்துக்குடி துறைமுகம் இருக்கும் பகுதியானது புயல் பாதுகாப்பு உள்ள பகுதி. ஆகவே, தூத்துக்குடி துறைமுகத்தை மேஜர் போர்ட் ஆக அமைக்கும் வேலை நடந்து வருகிறது; வருகின்ற மார்ச் 31-ம் தேதி அளவில் சிறு சிறு கப்பல்கள் இங்கிருந்து புறப்படும் வகையில் துறைமுகத்தை அமைக்கும் வேலை வேகமாகச் செயல்பட்டுக் கொண்டு வருகிறது. கடலூர் துறைமுகத்தைப் பொறுத்தவரையில் இண்டர்மீடியரி போர்ட் ஆக ஆக்குவது என்று 1 கோடி 39 லட்சம் ரூபாயில் முடிந்து விடுகிறது. ஆனால் மேஜர் துறைமுகமாக ஆக்க வேண்டுமென்றால் அதைப் போல் எவ்வளவோ மடங்கு அதிகமாகச் செலவாகும் என்பது மட்டுமல்ல, புயல் வீசுகின்ற (சைக்ளோன் ஏரியா) பகுதியில் இருப்பதால் ஆழ்ந்து சிந்தித்துச் செய்ய வேண்டிய காரியமாக இருக்கிறது.

1970 நவம்பர் 28]

DR. H. V. HANDE : While we are very happy to learn from the Hon. Minister that a crore and odd rupees has already been earmarked, may I know the amount spent so far and has the Government any intention to introduce a short passenger service from Madras to Cuddalore so that it will divert to some extent the heavy road traffic, as it will be economical and will also provide a tourist attraction?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இதிலே, இன்னும் எவ்வளவு செலவு செய்ய வேண்டிய பாக்கி இருக்கிறது என்ற விவரம் கைவசம் இல்லை. அப்படிச் செலவு செய்ய வேண்டியிருக்குமானால் தமிழக அரசு சிறு துறைமுக நிதியிலிருந்து முன்பணமாகச் செலவு செய்து மத்திய அரசிடமிருந்து பெற்றுக் கொள்ள வகை இருக்கிறது.

பயணிகளை ஏற்றிச் செல்லக்கூடிய விதமாக துறைமுகத்தை மாற்ற வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். தற்போது சரக்குகளை ஏற்றிச் செல்லும் வகையில்தான் வேலை நடந்து வருகிறது. பிரயாணிகள் நாகப்பட்டினத்தில் ஏறி கிழக்கு நாடுகளுக்குச் செல்லு கிறார்கள்.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : கட்டலார் துறைமுகப் பகுதி சைக்ளோன் ஏரியா, தூத்துக்குடி பாதுகாப்பான பகுதி என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். நாகப்பட்டினம் துறைமுகப் பகுதியும் புயல் வீசும் பகுதியாக இருப்பதால் அதை அபிவிருத்தி செய்ய அமைச்சர் அவர்கள் நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : சைக்ளோன் ஏரியாவாக இருக்கக்கூடிய பகுதியை ஆழ்கடல் துறைமுகமாகக் கட்ட அதிகச் செலவாகிறது. ஆகவே, நாகப்பட்டினம் துறைமுகம் கூட இடைநிலைத் துறைமுகமாகத்தான் இருக்கிறது. இப்போது கட்டலார் துறைமுகத்திற்குச் செலவாகிற ஒரு கோடி 39 லட்சம் ரூபாய் செலவு பூராவும் மத்திய அரசிடமிருந்து பெற்றுச் செலவு செய்வதாகும். நாகப்பட்டினம் துறைமுகத்தையும் பெரிதாக்க செயற்குறிப்பை தூத்துக்குடி துறைமுக வேலை முடிந்த பிறகு எடுத்துக் கொண்டு மத்திய அரசுக்குத் தெரிவிக்கலாம்.

பாசனத் திட்டங்களுக்கு நிதி

* 56 வினா.—திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 370 கோடி ரூபாய் செலவில் சிறு பாசனத் திட்டம் ஒன்றை தமிழ்நாடு அரசு தயாரித்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) ஆம்.

(இ) நீலகிரி மாவட்டம் நீங்கலாக தமிழ்நாடு முழுவதும் மூன்று லட்சம் கிணறுகளும், குழாய்க் கிணறுகளும் தோண்டி பம்பு

[1970 நவம்பர் 28]

செட்டுகள் அமைப்பதற்காக 368.5 கோடி ரூபாய் மதிப்பீட்டில் திட்டம் ஒன்று தயாரிக்கப்பட்டு 1969-ம் வருஷம் ஜூலை மாதம் மத்திய விவசாய கூட்டுறவு அமைச்சரிடம் கொடுக்கப்பட்டது.

பின்னர் இந்தத் திட்டத்தின் முதற்பகுதியாக விவசாய மறு நிதி வங்கி (ஏ.ஆர்.சி.)-யின் உதவி பெற்று 67,000 கிணறுகளும், குழாய்க் கிணறுகளும் வெட்டி பம்பு செட் அமைக்க 59.02 கோடி ரூபாய் மதிப்பீட்டில் 1969-ம் வருஷம் அக்டோபர் மாதம் திட்டம் தயாரித்து இப்போது செயல்படுத்தப்பட்டு வருகிறது.

திரு. சு. துரைசாமி : 368 கோடி ரூபாய் செலவில் தமிழக அரசு தயாரித்திருக்கும் இந்தத் திட்டத்திற்கு மத்திய அரசு ஏதாகிலும் பணம் கொடுக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இந்தத் திட்டத்திற்கு மத்திய அரசிடம் நிதி கோரத் தேவையில்லை. இதற்கு வேண்டிய அவ்வளவு பணத்தையும் ரிசர்வ் வங்கியின் கீளையாக இருக்கும் மறு நிதி வங்கி கொடுத்து விடுகிறது. மத்திய அரசிடம் உதவி கோர வில்லை, கோரத் தேவையும் இல்லை.

திரு. இல. பலராமன் : இந்தத் திட்டத்தின் கீழ் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் இவ்வளவு கிணறுகள் தோண்டுவது என்று அரசாங்கம் திட்டம் தயாரித்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : நீலகிரி மாவட்டம் தவிர என்று சொன்னேன். மற்ற எல்லா மாவட்டங்களிலும் இந்தக் கிணறுகள் வெட்டுவதற்கும் பம்பு செட்டுகள் வைப்பதற்கும் திட்டம் இருக்கிறது. எந்த மாவட்டத்திற்கு எவ்வளவு என்று சொல்ல வேண்டுமென்றால் ஒரு சில மாவட்டங்களைப் பொறுத்துத்தான் நினைவில் இருக்கிறது. இந்த மாவட்டத்திற்கு எவ்வளவு கிணறுகள் என்று குறிப்பாக, தனியாகக் கேட்டால் சொல்லத் தயாராக இருக்கிறேன்.

திரு. சோ. கருணாநாதன் : அமைச்சர் அவர்கள் நீலகிரி மாவட்டம் நீங்கலாக என்று சொன்னார்கள். நீலகிரி மாவட்டத்திலும் காய்கறிகள் பயிரிட கிணறுகள் வெட்ட வேண்டியிருக்கிறது. அதையும் அரசு ஏற்றுக் கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : நீலகிரி மாவட்டத்தில் எந்தெந்தப் பகுதியில் அவ்வாறு தண்ணீர் வசதி இருக்கிறது என்ற குறிப்புகளைக் கொடுப்பார்களானால் அதையும் இந்தத் திட்டத்தில் சேர்த்துக் கொள்ள நான் தயாராக இருக்கிறேன். ஆனால் நிபுணர்கள் சொன்னது, மலையில் கிணறுகள் வெட்டினால் நிரந்தரமாகத் தண்ணீர் இருக்காது என்பதாகும். ஆகவேதான் நீலகிரி மாவட்டம் தவிர என்ற முறையில் இந்தத் திட்டம் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. சி. நஞ்சன் : நீலகிரி மாவட்டத்தில் கூடலூர் பகுதியில் ஏராளமாக நெல் விவசாயம் செய்கிறார்கள். அங்கு ஒருபோக சாகுபடி செய்து வருகிறார்கள். அங்கு இந்தத் திட்டத்தின்கீழ் கிணறு வெட்டிக் கொடுத்தால் இருபோக சாகுபடி செய்ய முடியும்.

1970 நவம்பர் 28]

கூடலூர் பகுதியில் மாயூர், மசனகுடி பகுதிகளில் கிணறு வெட்டிக் கொடுத்தால் விவசாயிகளுக்கு ஆதாயமாக இருக்கும். ஆகவே, அந்தப் பகுதியில் இந்தத் திட்டம் செயல்படுத்தப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : மலைப் பகுதியில் தண்ணீர் அதிகமாக இருக்கிறது என்ற காரணத்தால் அடிநீர் அதிகமாக இருக்கும் என்று கூற முடியாது. கேரளாவை எடுத்துக் கொண்டால் 120 அங். மழை பெய்கிறது. ஆனால் கிணறுகளின் மூலமாகத் தண்ணீர் எடுக்க வேண்டுமென்றால் 120 அடி, 140 அடி, 200 அடி வரை சென்றால்தான் தண்ணீர் கிடைக்கும். நீலகிரி மாவட்டத்தில் கூடலூர் பகுதியில் நீர் இருக்கும் என்று நிபுணர்கள் சொன்னால் இந்தத் திட்டத்தின்கீழ் நிச்சயமாக அந்தப் பகுதியிலும் கிணறுகள் தோண்டிக் கொடுக்க முடியும்.

ஓசூர் பகுதியில் மாட்டுப் பண்ணை

* 57 வினா.—திரு. வை. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு அறநிலைய அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா— 10-00 a.m.

தர்மபுரி மாவட்டத்தில், ஓசூர் பகுதியில் பெரிய மாட்டுப் பண்ணை ஏற்படுத்த தமிழ்நாடு அரசுக்கு உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : இல்லை.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: Sir, with regard to the proposed new Cattle Farm, in Hosur taluk there is some history behind the location of the Cattle Farm. The proposal came into being in 1968 when the late Thiru Govindaswami, Minister for Agriculture, came there. He recommended particular spot for examination. The present Director of Animal Husbandry and also the Secretary in-charge of Agriculture of the Central Government, Shri B. Sivaraman came there and recommended it. But unfortunately, that place has been left out and an alternate site has been suggested. The late Hon. Minister, Thiru Govindaswami had stated that he would do justice to the originally proposed place, may I request the present Honourable Minister to go into the whole matter and do justice?

THE HON. THIRU K. V. SUBBIAH: There is no move to open a big Livestock Farm in the Dharmapuri district by the Government of Tamil Nadu. There is already a big Livestock Farm in the Hosur taluk of the Dharmapuri district. However, the Government of India have suggested to open a Central Jersey Cattle Breeding Farm in the Hosur taluk and action is being taken to acquire the land in Pane area from the Forest Department. It is now in the preliminary stage.

In September 1970, the Government of India were informed that this Government are agreeable to place 500 acres in Pane area belonging to the Forest Department and an area of 316.66 acres of Government Poramboke land in Denkanikottah Sub-taluk of the Dharmapuri district at their disposal for the establishment of the Frisian Cattle Farm in this State. The Government of India

[1970 நவம்பர் 28]

were also informed that the terms and conditions under which the lands would be transferred can be settled after inspection of the land by the Government of India and its suitability is decided. The reply of the Government of India is awaited.

Minimum salary for archakas

* 58 Q.—THIRU K. SAHADEVA KANDER : Will the Hon the Minister for Religious Endowments be pleased to state whether any minimum salary has been prescribed for the archakas in temples under the control of the Hindu Religious Endowment Department?

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : இல்லை, ஐயா, கோவில்களின் வருமானத்திற்கு ஏற்றவாறு அர்ச்சகர்களின் ஊதியம் வழங்கப்படுகிறது.

திரு. கே. சகாதேவ கண்டர் : கோவிலில் அர்ச்சனை செய்யக் கூடியவர்களுக்கு இதுவரையிலும் ஊதியம் எதுவும் கொடுப்பதாகத் தெரியவில்லை. அவர்களின் வேலையும் மிகக் கடுமையானதாக இருக்கிறது. அதோடு அவர்கள் கடவுளை நம்பியிருப்பதினாலும் இனிமேலாவது இந்த அரசாங்கம் அவர்களுக்கு சிறிய அளவு ஊதியமாவது கொடுக்க முன்வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அர்ச்சகர்களுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் ஊதியம் கொடுக்கப் படவில்லை என்று சொன்னார்கள். எங்களுக்குத் தெரிந்தமட்டில் அந்த அளவில் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. உறுப்பினர் அவர்கள் ஏதாவது குறிப்பிட்ட இடத்தைப் பற்றிச் சொல்வார்களானால் அது சம்பந்தமாக பரிசீலனை செய்யலாம். இனிமேலாவது கொடுப்பார்களா என்று கேட்டார்கள். இதுவரையில் கொடுத்துக்கொண்டு தான் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அந்தக் கேள்விக்கு இடமில்லை என்று நான் கருதுகிறேன். ஒவ்வொரு கோவிலும் தனி யூனிட்டாக, அந்தந்தக் கோவிலுக்கு வருகிற வருமானத்தை வைத்துக் கொண்டு அங்கங்கே செய்கிறார்கள். ஒரு கோவிலில் ஒரு அர்ச்சகருக்கு ஐந்து ரூபாய் கிடைக்கும், இன்னொரு கோவிலில் ஒரு அர்ச்சகருக்கு மாதம் இரண்டாயிரம் ரூபாய் கூட கிடைக்கலாம். ஆகவே அதை வைத்துக்கொண்டு சொல்லமுடியாது.

திரு. கொடவாசல் சி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : கோவில் அர்ச்சகர்களுக்கு அர்ச்சனைச் சீட்டு, மா விளக்கு போன்ற காரியங்களுக்காக அந்த அர்ச்சகர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுகிற விகிதாசாரம், பர்சென்டேஜ் அதிகமாக இருக்கிறது. ஆகவே, கோவிலுக்கு வருகிற வருவாய் குறைவாக இருக்கிறது. ஆகவே மாநிலம் பூராவிற்கும் எல்லாக் கோவில்களிலும் இந்த அர்ச்சனை சீட்டுகளிலிருந்து கொடுக்கப்படுகிற விகிதாசாரம் குறைந்தபட்சம் இவ்வளவுதான் என்று நிர்ணயிப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : இது ஆங்காங்கு வருகிற பக்தர்களின் எண்ணிக்கையைப் பொறுத்தது. அதிகமாக பக்தர்கள் வருவதைக் கட்டுப்படுத்துவது அவ்வளவு நல்லதல்ல என்று நினைக்கிறேன்.

1970 நவம்பர் 28]

காஜாமலையில் சந்தன மரங்கள்

*59 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

காஜாமலைப் பகுதிகளில் உள்ள சந்தன மரங்களை அபிவிருத்தி செய்யும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ஒ. பி. இராமன்: இல்லை.

திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டத்திலுள்ள படுகை நிலங்கள்

* 60 வினா.—திரு. வை சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டத்தில் உள்ள காட்டிலாக் காலை சேர்ந்த படுகை நிலங்கள் எத்தனை?

(இ) அவைகள் தற்போது அரசின் மேற்பார்வையின் கீழ் உள்ளனவா?

(உ) அல்லது குத்தகைக்கு விடப்பட்டுள்ளனவா?

மாண்புமிகு திரு. ஒ. பி. இராமன் : (அ) (1) ஒதுக்கக் காடு படுகை நிலங்கள் 21 இடங்களில் உள்ளன. அவற்றின் பரப்பு 1331.46 ஹெக்டர்கள்.

(2) ஒதுக்க நிலப்படுகை நிலங்கள் 30 இடங்களில் உள்ளன. அவற்றின் பரப்பு 1410.78 ஹெக்டர்கள்.

(இ) & (உ) அவைகள் தற்போது காட்டிலாகாவின் மேற்பார்வையில் உள்ளன. அவைகள் விவசாயம் செய்வதற்குக் குத்தகைக்கு விடப்படவில்லை.

திரு. ஆர். கருப்பையா : திருச்சி மாவட்டத்திலுள்ள இந்தக் காடுகளில் அரசாங்கம் ஏதாவது மரங்கள் பயிர் செய்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ஒ. பி. இராமன் : சவுக்கு, தேக்கு போன்ற மரங்களை காட்டு இலாகா பயிரிட்டு வருகிறார்கள்.

திரு. பி. எஸ். தனுஷ்கோடி : இந்தக் காட்டு இலாகாவிற்குச் சொந்தமான நிலங்கள் பலயிடங்களில் சாகுபடிக்கு இலாயக் கில்லாத பூமியாக இருக்கின்றன. அந்தயிடங்களில் காடுகள் வளருவ தில்லை. ஆகவே இந்த நிலங்களை நிலமற்றவர்களுக்குக் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கத்தால் ஏதாவது திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ஒ. பி. இராமன் : காவேரிக் கரை படுகை நிலங்களைப் பற்றிய கேள்வி இது. அந்த நிலங்கள் பாதுகாக்கப் பட்டால்தான் காவேரிக் கரை முதலில் பாதுகாக்கப்படும் என்பதற்காக காவேரிக் கரை ஓரங்களில் உள்ள படுகைகளை குத்தகைக்கு விடுவதில்லை. நாங்களே பராமரித்து வருகிறோம்.

[1970 நவம்பர் 28]

திரு. முனு ஆதி : மக்கள் பெருக்கத்தை முன்னிட்டும், விவசாயிகள் பலர் நிலம் இல்லாமல் அவதிப்பட்டுக்கொண்டிருப்பதை முன்னிட்டும் காட்டு இலாகா நிலங்களை விவசாயிகளுக்குத் தருவதற்கான யோசனையிருக்கிறது என்று முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லிய திட்டத்தையொட்டி உபயோகப்படாத காட்டு இலாகா, நிலங்களை விவசாயிகளுக்குத் தருவதற்காக அரசாங்கம் எண்ணம் வைத்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ஒ. பி. இராமன் : மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்களும், நானும் மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களின் உத்தரவின்படி காட்டு இலாகா நிலங்களை விவசாயத்திற்கு தகுதிபடைத்த ஒதுக்கம் இல்லாத காட்டு இலாகா நிலங்களை விடுவதற்காக இப்போது பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு:—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால், அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்கள்

(அ) மழை, புயல் இவற்றினால் ஏற்பட்டுள்ள சேதம் குறித்து

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. கே. வினாயகம், டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே, திரு. வி. கே. கோதண்டராமன், திரு. எம். பூபதி, திரு. கோ. பாரதி மோகன், திரு. ஆ. கு. சுப்பையா, திரு. சோ. அழகர்சாமி, திரு. கே. பி. எஸ். மணி, திருமதி கே. பி. ஜானகியம்மாள், திரு. க. இராமமூர்த்தி, திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன், திரு. சி. கோவிந்தராசன், திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் ஆகிய உறுப்பினர்கள்

‘Havoc caused by the heavy rain and cyclone in Tamil Nadu with particular reference to Thanjavur, Chingleput, South Arcot Districts, Madras City etc.’

என்ற பொருள் குறித்து விவாதம் செய்வதற்கு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இவ்வளவு உறுப்பினர்களும் இதற்கான காரணங்களை.....

திரு. கே. வினாயகம் : தாங்கள் அனுமதித்தால் அதன் தனித் தன்மையைச் சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இவ்வளவு பேர்களும் பேசுவது என்றால்.....

திரு. கே. வினாயகம் : விதியை திருத்தியமைக்கப் போகிறீர்களா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கட்சிக்கு ஒருவராகப் பேசலாம். திரு. வினாயகம் அவர்களை முதலில் அழைக்கிறேன்.

1970 நவம்பர் 28]

திரு. கே. வினாயகம் : தலைவரவர்களே, அண்மையில் சிறந்த அளவுக்கு மழை பெய்தது. அது நாடு முழுவதிலும் பெய்தது. ஆனால், எனக்கு இருக்கிற அனுபவம் செங்கல்பட்டு மாவட்டத்திலும், சென்னையிலும் தான். அங்கே மழையினால் ஏற்பட்ட சேதத்தைத்தான் நான் கொஞ்சம் நன்கு அறிவேன்.

சென்னையைப் பொறுத்தவரையில், இந்த வடிகால் நீர் சரியாகப் போகிற அளவுக்கு “டிரேனேஜ்” அமையவில்லை. அதனால், மழை பெய்த உடனே, தண்ணீரெல்லாம் ரோடிலேயே தங்கி விடுகிறது. பெய்த மழைத் தண்ணீர் “அண்டர் கிரௌண்ட் டிரேனேஜ்” மூலம் போவதோ அல்லது கூவம் ஆற்றில் போய் விழுவதோ தடைப்பட்ட காரணத்தால் தான் இப்படி ஏற்பட்டு இருக்கிறது. கூவம் ஆற்றை சீரமைக்கும் வேலையை சரியான நேரத்தில் சீக்கிரமாக செய்து இருக்க வேண்டும். அப்படிச் செய்யப்பட்டு இருந்தால், அந்த ஆற்றில் போய் இந்த மழைத் தண்ணீர் விழுந்து இருக்கும். இப்படி தண்ணீர் கூவத்தில் போய் விழுகிற வாய்க்கால்களை எல்லாம் மூடி விட்ட காரணத்தால் சென்னை மவுண்ட் ரோடிலேயே 4 அடிக்கு தண்ணீர் இருந்தது. அது வடிய கிட்டத்தட்ட 3 நாட்கள் ஆயிற்று. இதை சென்னையில் இருந்த அமைச்சர்களும், அங்கத்தினர்களும் பார்த்து இருப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். ஒரு வேளை அமைச்சர்கள் நேரடியாக காரில் இங்கே வருவதால் பார்க்காமல் இருந்து இருக்கலாம். ஆகவே, அது ஏன் வடியவில்லை என்று தெரியாமல் இருந்து இருக்கலாம். நான் மவுண்ட் ரோடில் இருக்கிற சாதாரண வாகி. அது மாத்திரம் அல்ல, ஆயிரம் விளக்கு பகுதியில், உங்கள் அலுவலகம் இருக்கிறது பாருங்கள் அங்கே கூட தண்ணீர் தேங்கி இருந்தது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சுருக்கமாகப் பேசுங்கள்.

திரு. கே. வினாயகம் : மவுண்ட் ரோடில் அண்ணாத்துரை சிலை வைத்து இருக்கிறீர்களே, அதன் கீழ் உள்ள “சப்-வே” யில்கூட தண்ணீர் அடிக்கடி தேங்கி விடுகிறது. “பயர் இன்ஜின்” வைத்துத் தான் தண்ணீர் இறைத்து எடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. (குறுக்கீடு) இது எல்லாம் “ஹாவக் காஸ்ட் பை ரெயின் தான்”.

கூவம் ஆற்றில் வேலை செய்தால் சரியானபடி செய்ய வேண்டும். அங்கே வைத்து இருக்கும் தென்னம்பிள்ளைக்கு எல்லாம் ஆண்டவன் தான் கதி. (குறுக்கீடு) (மனியடிக்கப்பட்டது). இது எல்லாம் “ஹாவக் காஸ்ட் பை ரெயின் தான்”. ஆதலால், இது மாதிரி நாம் பிரச்சனைகளை அணுகுவதற்கு பயந்தால் என்ன செய்வது? இன்னும் எவ்வளவோ பிரச்சனைகள் இருக்கின்றன.

இதை நிவாரணம் செய்வதற்கு அரசாங்கம் கொஞ்சம் தாமதம் காட்டி இருக்கிறது. இப்போது 30,000 குடிசை வாழ் மக்கள் வீடுகள் இழந்து, குடிசைகள் இழந்து இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு குடிசை கட்டுவதற்கும், சாப்பாடு, துணி முதலியவற்றிற்கும் மிகுந்த கிரமப்பட்டார்கள். முன்பெல்லாம் யார் யாரோ சாப்பாடு கொண்டு வந்து கொடுப்பார்கள். ஆனால் இப்போது அவர்கள் எல்லாம் கானேம். இந்த மக்களுக்கு நிவாரணம் தருவதிலே

[திரு. கே. வினாயகம்] [1970 நவம்பர் 28]

அரசாங்கம் அதிக அக்கரை காட்டவில்லை. தாமதம் காட்டி இருக்கிறது. முதலமைச்சர் அவர்கள் கூட நேரடியாகச் சென்று ரூ. 3 லட்சம் நிவாரண வேலைகளுக்காக ஒதுக்கி இருக்கிறார்கள். 30,000 மக்களுக்கு இந்த உதவி போதுமா?

கடலூர் பகுதிகளில் பயிர்கள் சேதம் அதிகமாக இருக்கிறது. இந்த நிவாரண வேலைகள் தாமதப்பட்டு செய்ததால் தான், இந்த மாதிரி மக்கள் கஷ்டத்திற்குள்ளானார்கள். அரசாங்கம் நேரடியாக மக்களுக்கு செய்ய வேண்டிய சலுகைகளை கடமைகளைச் செய்ய வில்லை. அவர்களுக்கு செய்ய வேண்டிய நிவாரண வேலைகள் என்ன என்பதைப் பற்றி விவாதிப்பதற்காக, இந்த மன்றத்தின் மற்ற அலுவல்களை கொஞ்சம் ஒத்தி வைத்து, இந்த பொது முக்கியத் துவம் வாய்ந்த பிரச்சனையைப் பற்றி விவாதிக்கவேண்டுமென்று வற்புறுத்திக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE: Hon. Mr. Speaker, Sir, I request you to adjourn the House to discuss a matter of urgent public importance, namely the damage caused over a major portion of the State of Tamil Nadu in the City of Madras, Chingleput, South-Arcot and Tanjore on account of heavy downpour of rains between 15th and 22nd November 1970 and to discuss the relief measures for the victims who have been affected due o the rains.

I am glad that the Hon. Speaker had given the assurance that the Hon. Chief Minister would give a statement. Even though he is about to give a statement, I request the Hon. Speaker to adjourn the House for one or two hours to discuss this question. If it is not possible to adjourn it in the morning, we could have it in the evening. It is because this is a serious question and lakhs and lakhs of people who were living in slums had been affected. The Hon. Chief Minister and Minister for Harijan Welfare had visited a few slums. It is humanly impossible for them to inspect all slums. They had gone to certain areas. Several persons in neighbouring areas felt that it would have been better if the Hon. Chief Minister visited their slums also and seen their fate. But, of course, it is an impossible task. A similar situation happened in 1966 when revered Anna was in the opposition and a few of us together visited several slums and they wanted us to visit other slums also. But it is not possible. I know it.

Lakhs of slum dwellers had been rendered homeless, now, Government should try to express on the floor of the House what are the areas affected and what is the fate of those affected. They should tell us whether a survey had been taken of the slums affected due to these rains, extent of damage assessed and whether full relief measures had been taken. I find even in the Cooum, where-in lakhs and lakhs of rupees had been invested (it had now gone into crores) the slabs had fallen away after the rains. It usually happens that after some rains the slabs fall away. Much had been spent on this project. Everything has been washed away and the whole Cooum is in pell-mell.

1970 நவம்பர் 28]

In addition to this there is the prospect of a depression in the Bay coming in a day or two. Already the weather today is not good. The weather is not clear. Therefore it will be better if we know exactly what are the concrete measures Government are going to take, the slum Board may be there but they can't do much—what are the immediate measures they are going to take; it is said that Government are giving from Rs. 10 to 60 per person; a more liberal amount may be given. Taking into consequent suffering of the slum-dwellers are request the Hon. Speaker to adjourn the business the House for an hour or two so that we can discuss this matter even after the Hon. Chief Minister has given his statement. Thank you.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : தலைவரவர்களே, சமீபத்தில் பெய்த பெருமழை காரணமாக தஞ்சை மாவட்டத்தில் கிட்டத்தட்ட 3 லட்சம் ஏக்கர்கள் தண்ணீரில் மூழ்கி இருக்கிறது. அதே போல் தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தில் 6,000 ஏக்கர்கள் தண்ணீரில் மூழ்கி இருக்கிறது. எட்டுக்குடி, திருக்குவளைப் பகுதிகள் பரிபூர்ணமாக தண்ணீரில் மூழ்கி இருக்கிறது. 20-ம் தேதி பெய்த மழையில் சிந்தாமணியில் ஏராளமாக அரிசனங்கள் வீடுகள் இழந்து தவிக்கிறார்கள். உடனடியாக வீடுகள் அவர்களுக்குக் கட்டித்தர ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். ஆனால், வீடு இழந்தவர்களுக்கு இப்போது ரூ. 30 தான் கொடுக்கப்படுகிறது. ரூ. 30-ல் வீடுகள் கட்டிக்கொள்ள முடியாது.

தஞ்சை கடைமடைப் பகுதியில் ஏராளமான பயிர்கள் நாசமடைந்து இருக்கின்றன. இம்மாதிரியான நிலைமை தொடர்ந்து இருந்து வருகிறது. இது தீர்க்கப்படவேண்டும். கடைமடைப் பகுதியைப் பொறுத்தவரையில் தடுப்புச் சுவர் கட்டுவது அவசியம். இது மாதிரி செய்வதன் மூலம் வெள்ளம் வருவதைத் தடுத்து நிறுத்தி விடமுடியும். ஒவ்வொரு தடவையும் தற்காலிகமாக ஏற்பாடு செய்வதன் மூலம் பயிர்களை மழையிலிருந்து பாதுகாக்க முடியாது. சமீபத்தில் எட்டுக்குடி பகுதிகள் தண்ணீரில் மூழ்கிவிட்டது. இந்த அபாயம் தீர்க்கப்படவேண்டுமானால், கடைமடைப் பகுதியில் கடல் தண்ணீர் வருவதைத் தடுத்து நிறுத்த வேண்டும். வடிகால் சரியாகச் செப்பனிடப்படவேண்டும். சக்கிலியான் வாய்க்காலில் 20-ம் தேதி எடுத்துக்கொண்ட உடைப்பு இன்னும் செப்பனிடப்படவில்லை. இதனால் சாகுபடி பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. நீண்டகாலமாகவே, இப்படி இருக்கிறது. டிபார்ட்மெண்ட் ஏன் இவ்வளவு நாட்களாக நடவடிக்கை எடுக்காமல் இருக்கிறது என்று தெரியவில்லை. சிந்தாமணிப் பகுதியில் தாளடிப் பயிர்கள், முதல் பயிர்கள் நாசமாகியுள்ளன.

இப்படிப் பயிர்கள் நாசமாவதால், சாகுபடி குறைகிறது. இருந்த போதிலும், விளைச்சலில் 4-ல் ஒரு பங்கு குத்தகைதாரர்களுக்குக் கட்டவில்லை என்றால் “எவிக்ஷன்” செய்யவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். என்ன செய்வது? ஏன் இந்த அவை நிகழ்ச்சிகளை ஒதுக்கி வைக்கவேண்டுமென்று கேட்கிறேன் என்றால், நிவாரணம் மட்டுமல்ல, நிரந்தரமான சட்டம் செய்யவேண்டும். குத்தகை

[திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன்] [1970 நவம்பர் 28]

சாகுபடியாளர்களுக்கு இந்த மாதிரி நிலைமை ஏற்படாமல் இருப்பதற்கு சர்க்கார் ஒரு அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கவேண்டும். சர்க்காரும், கடன், ஐ.எம்.எஸ்., லோன் ஆகியவற்றை இம்மாதிரியான நேரங்களில் வசூலிக்காமல் இருக்கவேண்டும்.

கொஞ்சம் அழுகாமலும், சேதமாகாமலும் இருக்கும் பயிர்களுக்கு “ஷார்ட் டேர்ம்” கிராப் விதை, “பெர்டிலைசர்” கொடுத்து உதவவேண்டும். இதுபற்றித் தீவிரமான பரிசீலனையை விவசாய இலாகா செய்து, சரியான நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். இம்மாதிரியான பல நிரந்தரமான பணிகளைச் செய்வதற்கு, இந்தப் பிரச்சனையைக் குறித்து உடனடியாக விவாதிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்போது அறிக்கை கொடுக்கப்பட்டாலும், நிரந்தரமான பணிகளை மேற்கொள்வதற்கு இந்த அவை நிகழ்ச்சிகளை ஒத்திவைத்து, இந்தப் பிரச்சனை குறித்து விவாதிக்க வேண்டும்.

சாமந்தாம்பேட்டை பகுதியில் கடல் அரித்து விட்டது. அங்கே உள்ள மீனவர் குடிசையில் தண்ணீர் புகுந்து விட்டது. அவர்கள் உள்ளே போகமுடியாமலும், வெளியே வர முடியாமலும் மிகுந்த சிரமப்படுகிறார்கள். இதைத் தீர்ப்பதற்கு அதிகாரிகள் போதுமான அளவு அக்கறை காட்டவில்லை. நாகப்பட்டினம் நகரத்திலுள்ள கிழக்குப் பகுதியில் கடல் தண்ணீர் உள்ளே புகுந்ததால் பல வீடுகள் கடல் தண்ணீரில் அமிழ்ந்து விட்டது. கலெக்டர் ரூ. 30 தரலாம் என்று சொல்கிறார்கள். ரூ. 30-ல் வீடுகள் கட்ட முடியாது. கடல் அலையால் தாக்கப்படாமல் இருப்பதற்கு நிரந்தரமான ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். நான் ஏன் இதைக் கூறுகிறேன் என்று சொன்னால் சபையின் பிற அலுவல்களை ஒத்திவைத்து விவாதிப்பதன் மூலம்தான் இந்தப் பிரச்சனையையெல்லாம் தீர்த்து சமாளிக்க முடியும். அதோடு விவசாயம் மோசமாகிவிட்டது. சாகுபடியாளர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். விவசாயத் தொழிலாளர்கள் வேலை இழப்பார்கள். வேலை கிடைக்காமல் பட்டினியாக இருக்கக்கூடிய நிலை ஏற்படும். விவசாயத் தொழிலாளர்கள் இம்மாதிரி வேலை இழந்து பட்டினியாக இல்லாமல் இருப்பதற்கு நிவாரண வேலைகளை ஆரம்பிப்பது மிகவும் அவசியம்.

ரொம்ப நாட்களாகவே ஆறுகளின் லைன்கள் தாழ்ந்த நிலையில் இருக்கின்றன. அவைகள் உயர்த்தப்படவேண்டும். ஆறுகள் ஆழப்படுத்தப்படவேண்டும். இது விவசாயிகளைச் சார்ந்த பிரச்சனை மட்டுமல்ல. பல நிரந்தரமான பிரச்சனைகள் ஏற்படக்கூடிய பல அம்சங்கள் இதிலே உள்ளடங்கியிருப்பதால் அவையின் பிற அலுவல்களை ஒத்திவைத்து விவாதித்தால்தான் நிலையான திட்டம் தீட்டுவதற்கு உதவியாக இருக்கும். ஆகவே, சபையின் பிற அலுவல்களை ஒத்திவைத்து, இந்தப் பிரச்சனையை விவாதிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தலைவர் அவர்களே, சமீப காலத்தில் பெய்து கொண்டிருக்கிற பெருமழையின் விளைவாகத் தமிழ்நாட்டில் குளம், ஆறு போன்ற நீர்த் தேக்கங்களிலெல்லாம் பெரும் அளவுக்கு

1970 நவம்பர் 28] [திரு. ஆ. கு. சுப்பையா]

உடைப்புகள் ஏற்பட்டு, வெள்ளம் ஏற்பட்டு, பெரும் சேதம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் வடிகால் இல்லாமல் பல லட்சக்கணக்கான ஏக்கர்கள் மூழ்கிக் கொண்டிருக்கிறது. முன்னால் இருந்த அரசு திரு. வேதநாராயணன் என்பவரை நியமித்து வடிகால் திட்டம் தயாரித்தது. அந்த வடிகால் திட்டம் அரசின் பரிசீலனையில் இருந்துகொண்டிருக்கிறது. அந்தத் திட்டத்தைத் துரிதமாக நிறைவேற்றினால்தான் ஜில்லாவிலுள்ள வடிகால் இன்மைப் பிரச்சனையை நிரந்தரமாகத் தீர்ப்பதற்கு ஒரு வழி ஏற்படும். அதன் காரணமாக லட்சக்கணக்கான ஏக்கர்களில் தாளடி நடவுகளெல்லாம் அழிந்துபோய்விட்டன. இனிமேல் பயிர்கள் தேறுது, அதைப் போலவே, கதிர் வந்த பயிர்கள் ஐ.ஆர். 8, பாடஞ்சம்பா, எட்டாம் நெம்பர் தானியங்களெல்லாம் கதிர்கள் வந்து நீரில் மூழ்கி இருக்கிறது. அதன் விளைவாகப் பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய்க்கு நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. விவசாயிகளுக்கு ஏற்பட்ட நஷ்டத்தை ஈடுபடுத்தக்கூடிய முறையிலே உரிய நடவடிக்கையை அரசாங்கம் எடுக்கவேண்டும். அவ்வாறு நடவடிக்கை எடுக்கும்பொழுது இன்னொன்றையும் மனதில் கொள்ளவேண்டும். விவசாயிகள் கடன் பட்டிருக்கிறார்கள். கடனைத் தீர்ப்பதற்குக் கஷ்டப்படுகிறார்கள். கடனை ஒத்திவைக்க வேண்டும். ஆகவே, அதே சமயத்தில் நிலவரி, தண்ணீர்த் தீர்வை வசூலை இந்த ஆண்டு பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு ரத்து செய்யவேண்டும். குத்தகைதார்களுக்குக் குத்தகை அளக்க முடியாத நிலை ஏற்பட்டு, நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்படக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அம்மாதிரி ஆபத்துக்கள் விவசாயிகள் மத்தியில் ஏற்படும் என்பதையும் கவனத்தில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

அதுமாத்திரமல்லாமல், தாழ்வான பகுதிகளில் குடியிருக்கக் கூடிய அரிசனங்களின் வீடுகள் பெரும் அளவுக்கு இடிந்து நாசமாகி யிருக்கின்றன. மீண்டும் குடிசைகளைக் கட்டுவதற்கு வசதியில்லாமல் எப்படி அவர்கள் குடிசைகளைப் போட்டுக் கொள்வார்கள்? ரூ. 10, ரூ. 20, ரூ. 30 என்று நிவாரணம் கொடுப்பது போதுமானது அல்ல. ஏதோ ஒரு காலத்தில் நிர்ணயிக்கப்பட்ட தொகையை வைத்துக் கொண்டு இப்பொழுதும் அதே தொகையைக் கொடுப்பது என்பது நியாயமாக இருக்க முடியாது. அதிகமான ஒரு தொகையை அவர்களுக்குக் கொடுத்து உதவ வேண்டும். வீடு தீப்பற்றி எரிந்தால் குறைந்தபட்சம் ரூ. 80 கொடுக்கக்கூடிய நிலையைத் தமிழக அரசு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறது. அதைப்போல குறைந்தபட்சம் ரூ. 80 அல்லது ரூ. 100 கொடுக்கக்கூடிய ஒரு நிலையை ஏற்படுத்தவேண்டும். ரூபாய் கொடுக்கவில்லை என்று சொன்னால், குடிசைகளைப் போட்டுக் கொள்வதற்குத் தேவையான சாமான்களை, அதாவது கீற்று, மரங்கள், இதர பொருள்களைக் கொடுத்தால் அவர்கள் வீடுகளை அமைத்துக் கொள்வதற்கு முடியும்.

பஞ்சாயத்துக்கள், பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்குச் சொந்தமான சாலைகள் உடைந்து போயிருக்கின்றன. அந்தச் சாலைகளைச் செப்ப விடுவதற்கு அவர்களுக்கு எந்தவிதமான பணமும் இல்லை. பஞ்சாயத்துக்களிடம் பணமே கிடையாது. பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் அந்தச் செப்பனிடும் வேலைகளை மேற்கொள்வதற்கும் பணம் இல்லை.

[திரு. ஆ. கு. சுப்பையா] [1970 நவம்பர் 28]

ஆகவே, அரசாங்கமே அவர்களுக்குக் கணிசமான அளவுக்கு நிதி உதவி செய்தால்தான், உடைந்துபோன சாலைகளைச் செப்பிட்டு, போக்குவரத்து வசதியை ஏற்படுத்த முடியும். இதற்கு என்னுடைய ஆலோசனை என்னவென்றால், அரசு இதற்காக ஒரு ஸ்பெஷல் அதிகாரியை நியமித்து, சேதம் அடைந்த சாலைகளைக் கணக்கெடுத்து, இந்த செப்பனிடும் வேலைகளைத் தனி அதிகாரிகளை வைத்து தனியாகச் செய்வதற்கு ஏற்பாடு செய்தால்தான், சீக்கிரமாக இந்த வேலையை செய்து முடிக்க முடியும். இல்லை என்று சொன்னால், அதிகாரிகள் பழைய மாதிரி அந்த வேலைகளைத் தாமதமாகத்தான் செய்து கொண்டிருப்பார்கள். வடிகால் வசதி இல்லாமல் உடைப்புகள் ஏற்படும்.

இன்னொரு ஆபத்து என்னவென்றால், மழை பெய்துகொண்டிருக்கும்பொழுது காவிரித் தண்ணீர் வந்து கொண்டிருந்தது. மேட்டூரிலிருந்து 19-ம் தேதி வரை தண்ணீர் திறக்கப்பட்டு தண்ணீர் வந்து கொண்டிருந்ததினால்தான், தண்ணீர் போவதற்கு வழியில்லாமல் இம்மாதிரியான உடைப்புகள் ஏற்பட்டன. 15-ம் தேதியே மழை ஆரம்பித்துவிட்டது. அப்பொழுது தண்ணீரை அடைத்து வேறு பகுதிகளுக்குத் திருப்பியிருப்பார்களேயானால், இம்மாதிரியான ஒரு பெரிய சேதம் தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் ஏற்பட்டிருக்காது. பொதுப்பணித் துறையில் இருக்கக்கூடிய அதிகாரிகள் அசட்டையாக இருக்கிறார்கள். அதனால் விவசாயிகளுக்கு லட்சக்கணக்கான ரூபாய்க்கு நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதற்கெல்லாம் நிவாரணம் அளிப்பதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளை அரசு துரிதமாகச் செய்யவேண்டும். ஆகவே, சபையின் பிற அலுவல்களை ஒத்திவைத்து, இதைப்பற்றி விவாதிக்கவேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

திரு. கே. பி. எஸ். மணி : மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகர் அவர்களே, கடந்த 10 நாட்களாகப் பெய்கின்ற மழையின் காரணமாகத் தஞ்சை ஜில்லாவை எடுத்துக்கொண்டால், மேலத் தஞ்சை, மேற்குப் பகுதியைப் பொறுத்த அளவிலே அதிகமாக நஷ்டம் இல்லையென்றாலும், கீழ்த் தஞ்சை முழுவதும் அழிந்துவிட்டது என்று சொன்னால், அது மிகையாகாது என்று நினைக்கிறேன். மதிப்பிற்குரிய விவசாய அமைச்சர் அவர்கள் வெகு கிரமத்தோடு காரைத் தள்ளிக்கொண்டு வந்து, நடந்து வந்து பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளை நேரிடையாகப் பார்த்தார்கள். கிராமம் கிராமமாக தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் குடிசைகள் அழிந்து கிடந்ததை அவர்கள் நேரில் கண்டார்கள். ஒரு சில பெரியவர்களின் உதவியைக் கொண்டு ஆங்காங்கு கஞ்சித் தொட்டிகள் திறக்கப்பட்டு, பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்குச் சாப்பாடு போட்டுக்கொண்டிருப்பதையும் பல இடங்களில் அவர்களே நேரில் பார்த்தார்கள். தஞ்சை தாலூகா, வில் இருக்கக்கூடிய சிறு ஏரிகள் உடைந்து போயிருக்கக்கூடிய சூழ்நிலையையும் பார்த்தார்கள்.

நவம்பர் மாதத்தில் ஏற்படக்கூடிய மழையின் காரணமாக உண்டாகும் கஷ்டங்களைப் பற்றி இந்தச் சபையில் பல ஆண்டுகளாக சொல்லிக்கொண்டு வருகிறோம். முன்னாலிருந்த ஜில்லா கலெக்டர்கள் ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலிருக்கும் நிலையை ஆராய்ந்து வடிகால்

1970 நவம்பர் 28]

[திரு. கே. பி. எஸ். மணி]

திட்டம் போட்டிருந்தார்கள். அதே மாதிரி தஞ்சை ஜில்லாவிற்கும் ஒரு வடிகால் திட்டம் தீட்டியிருந்தார்கள். இதுவரையிலே அந்தத் திட்டம் எந்தத் துறையினாலும் நிறைவேற்றப்பட்டதாகத் தெரியவில்லை. பி.டபிள்யூ.டி. அதிகாரிகளைக் கேட்டால், “இதற்கான திட்டங்கள் இருக்கின்றன. சர்க்காரில் பணமில்லை, நாங்கள் என்ன செய்ய முடியும்” என்று சொல்கிறார்கள். “திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்குத் தயாராக இருக்கிறோம், அரசு நாளைக்கே உத்தரவு போட்டால், ஓராண்டு காலத்திற்குள் நாங்கள் அந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றி முடித்துவிடுவோம்” என்று சொல்கிறார்கள். கீழ்த் தஞ்சையைப் பொறுத்த அளவில், உப்பனாறு, கொள்ளிடம் ஆகிய ஆறுகளில் வடிகால் வசதியில்லாமல் இருக்கக்கூடிய நிலைமை நீடித்து இருக்கிறது. இதனால் சீர்காழி, நன்னிலம், மாயவரம் தாலுகாக்கள் பாதிக்கப்படுகின்றன. முன்பு எஸ்டேட்டாக இருந்த காலத்தில் வடிகால் வெட்டி முகத்துவாரத்தில் இருந்த மண்ணை அப்புறப்படுத்தி, கடலை ஆழப்படுத்தி, தண்ணீர் உடனடியாக வடிவதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்து வந்தார்கள். இப்பொழுது ரயத்துவாரியாக மாறியவுடன், யார் நூற்றுக்கணக்கான ஆட்களை வைத்து ஆழப்படுத்தி, நீரை வடித்துக்கொண்டு விடுவார்கள்? அதை நிறுத்தி விட்டார்கள். அதன் காரணமாகத்தான் இந்த நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. உண்மையிலேயே இப்பொழுது பெய்த மழை அதிகமாக இல்லை. இருந்தாலும், கடலில் முகத்துவாரத்தில் தண்ணீரை வாங்க முடியாத நிலை இருப்பதன் காரணமாக, தண்ணீர் வடிய முடியாத நிலையில், வெள்ளம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதனால் உண்மையிலேயே பெருவாரியான நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதற்குப் பிறகாவது வடிந்து விடும் என்று நம்பினோம். அங்கிருந்து வந்திருக்கிற தகவல்படி இன்றும் மழை பெய்து கொண்டிருக்கிறது. சம்பா பயிர்கள் வளர்ந்து, கதிர் வருகிற நிலை இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அவைகளெல்லாம் நீரில் மூழ்கி இருப்பதன் காரணமாக நீர் சாவியினால் அழிந்துவிடும். நல்ல பலனைக் கொடுக்காது.

தாளடிப் பயிர்கள் முழுவதும் அழிந்துவிட்டது. ஐ.ஆர். 8, ஐ.ஆர். 5 ஆகிய பயிர்களைப் பொறுத்தவரையில், விளைந்த பயிர்களாக இருக்கின்றன. ஆனால் நெல்லை அறுக்க முடியாத அளவுக்குத் தண்ணீரில் மூழ்கி இருக்கிறது. ஆயிரக்கணக்கான சிறவிப் பறவைகள் நெல்லைச் சாப்பிட்டுக்கொண்டிருக்கின்றன. ஆகவே, இத்தகைய கஷ்டங்களிலிருந்து விடுபடுவதற்கு உடனடியாக நிவாரணம் அளிக்க வேண்டும். இதை ஏதோ ஒரு முறையாக வைத்துக்கொண்டு, எவ்வளவுதான் எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் சொன்னாலும், அவையை ஒற்றி வைத்து இந்தப் பிரச்சனையை விவாதிப்பது ஆளும் கட்சியினருக்கு ஒரு முறையாகாது என்ற ஒரு சம்பிரதாயத்தைப் பார்க்காமல், தயவுசெய்து நெருக்கடியான உணவு நிலையை உத்தேசித்து, இதைப் பற்றி விவாதிக்க சபையின் பிற அலுவல்களை ஒத்திவைக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தஞ்சை ஜில்லா உபரியாக இருந்த காலம், மற்றைய மாநிலங்களுக்கு கொடுக்க முடியும் என்று பெருமையோடு இருந்த காலம் போய், நாமே மற்றவர்களிடமிருந்து வாங்க வேண்டிய நிலை

[திரு. கே. பி. எஸ். மணி] [1970 நவம்பர் 28]

ஏற்பட்டுவிடுமோ என்று அஞ்சுவதற்கு இடம் இருக்கிறது. ஆகவே, அவையின் பிற அலுவல்களை ஒற்றிவைத்து, இதைப்பற்றி விவாதித்து ஒரு முடிவு காணவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மு.ப.
10-30

* மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, இந்த மன்றத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் ஒரு விவாத அளவில் நடைபெற வேண்டும் என்று கூறப்பட்டாலும், அநேகமாக இதைவிட அதிகமாகப் பேசுவதற்கு இல்லை என்ற அளவில் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தின்பேரில் விரிவான விளக்கங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அரசு மேலும் நிவுரண வேலைகளில் ஈடுபடவும், அதிகாரிகள் மேலும் விரிவாகப் பணிகளில் ஈடுபடவும் எடுக்கும் முயற்சிக்கு இது பயன்படும் என்ற அளவில், ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்தவர்களுக்கு என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அரசு தாமதமாக இருக்கிறது என்று நண்பர் வினாயகம் குறிப்பிட்டார்கள். ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் வருவதற்கு முன்பே, 22-ம் தேதி நான் ஓர் அறிக்கையை வைத்து, அந்த அந்த மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் முனைப்பாக ஈடுபடவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, நிரந்தரமாக வடிகால் திட்டங்கள், உடைப்புக்கள் சீர்படுத்தும் பணிகள் மேற்கொள்ளப்படவேண்டும், பணம் ஒதுக்கப்படும் என்று அறிவித்திருக்கிறேன். இந்த நிலையில் அரசு தாமதம் காட்டுகிறது என்பது வினாயகம் அவர்கள் எதிர்க் கட்சியிலே இருக்கிற காரணத்தால் சொல்லித் திர வேண்டிய மரபு என்பதால் சொன்னார்கள் என்று எடுத்துக் கொள்வேனெல்லாமல், அவர்கள் மனமார்ச் சொன்னார் என்று கருதமுடியாது.

வெள்ளம் வந்தால் யார் யாரோ வருவார்கள்; ஆனால் இப்பொழுது

திரு. கே. வினாயகம்: அமைச்சர் அவர்கள் நேரிடையாக முகபாவங்களைப் பார்க்கலாமேதவிர, மனத்திற்குள்ளே புகுந்து பார்க்கும் அளவுக்கு எப்படி மனமார்ச் சொல்லவில்லை என்று சொல்கிறார்கள்? மனத்திற்குள் இருப்பது எப்படி அமைச்சருக்குத் தெரியும்?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: அகத்தின் அழகு முகத்தில் தெரியும் என்பது பழமொழி. (சிரிப்பு)

யார் யாரோ வெள்ளம் என்றால் வருவார்கள், இப்பொழுது யாருமே வரவில்லை என்று குறிப்பிட்டார்கள். எப்பொழுதும் வருகிறவர்கள் போகிறார்கள். இடையில் வந்தவர்கள்தான் வரவில்லை. தேர்தல் நிதி திரட்டப் போய்விட்டார்கள். நாங்களெல்லாம் இந்தக் காரியங்களிலெல்லாம் முனைந்து, மக்கள் துன்பத்திற்கு ஆளாகும் போது, அவர்களுடைய துன்பத்தைத் துடைக்க இந்த அரசும், அதிகாரிகளும் ஈடுபட்டுப் பணிசெய்கிறார்கள். பொதுவாக நீண்ட நாட்களாகத் தஞ்சை மாவட்டத்திலும், மற்ற மாவட்டங்களிலும், வடிகால் சீர்திருத்தம் நடைபெறவில்லை என்று குறைப்பட்டுக் கொண்டார்கள். குறைபாடு இருப்பது உண்மைதான். நானும்

1970 நவம்பர் 28] [திரு. மு. கருணாநிதி]

ஒத்துக்கொள்ளுகிறேன். இந்த அரசு பொறுப்பேற்றுக்கொண்ட பிறகு காவிரி மாடர்னைஸேஷன் ஸ்கீம் என்று திட்டத்தைப் போட்டு அதற்கு உலக வங்கியிடம் கடன் பெறுவதற்கும் திட்டம் இட்டு, அவர்களும் ஒத்துக்கொண்டு ஏறத்தாழ ரூ. 40 கோடிக்கு மேல் தருவதாகச் சம்மதித்து இருக்கிறார்கள். இடையில் அந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றினால் அதிகம் தண்ணீர் கேட்போம் என்று சில பேருக்குச் சந்தேகம் ஏற்பட்டு, அந்தச் சந்தேகம் ஒரு தடையாக ஆகி, அந்தத் தடையை ஆராய்ந்து செயல்படுத்த மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து அனுமதி கிடைக்காமல் இருக்கிறது. ஆனால் இந்தக் காவிரி மாடர்னைஸேஷன் ஸ்கீம் திட்டத்தால் ஏற்கனவே இருக்கின்ற வடிகால்கள், ஏற்கனவே இருக்கின்ற நீர்ப்பாசனக் கூறுகள் ஒழுங்காகச் செயல்படுமேயல்லாமல், அதிகமாகத் தண்ணீர் எடுக்க மாட்டோம். தண்ணீரைச் சிக்கனமாகப் பயன்படுத்த வேண்டும் என்றுதான் இந்தத் திட்டம் போடப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு அனுமதி கிடைக்கவில்லை. இதற்கு இடையில் தாற்காலிகமாகச் சங்கடங்களை நீக்க அரசு பல முயற்சிகளை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது.

அந்த அளவில் இந்த அறிக்கையை இந்த மன்றத்தில் வைக்க விரும்புகிறேன்.

வடமேற்குப் பருவக் காற்றினால் பெரு மழை நிவாரணப் பணிகள்.

1970-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதத்தில் தமிழ் நாட்டில் பொதுவாகவும், குறிப்பாகக் கடற்கரை ஓரத்திலும், வடமேற்குப் பருவ நிலை தீவிர நிலையை அடைந்தது. இந்தப் பருவ நிலையின் காரணமாகப் பல இடங்களில் பெரு மழையும், மற்றைய இடங்களில் நல்ல மழையும் பெய்தது. குறிப்பாகப் புயல் என்ற ஓர் நிலைமை இல்லாவிட்டாலும் காற்று அழுத்த மந்த நிலை காரணமாக வடமேற்குப் பருவ நிலை வலுவடைந்தது. வங்காள விரிகுடாக் கடல் ஓரத்திலுள்ள சென்னை நகரிலும், தஞ்சை, செங்கற்பட்டு, தென்னாற்காடு மாவட்டங்களில் பல இடங்களில், குறிப்பாகச் சென்ற வாரம் பெரு மழை பெய்தது. குறிப்பாக கடலூரில் ஐந்து நாட்களில் சற்றேறக்குறைய 28 அங்குல மழையும், சென்னை நகரில் நான்கு நாட்களில் 15 அங்குல மழையும் பெய்தது. கடலோரப் பகுதிகளிலுள்ள பல்வேறு சிற்றார்களிலும், வேதாரண்யம், நாகப்பட்டினம் போன்ற இடங்களிலும், மிக அதிகமான மழை பெய்தது. இந்த மழையின் காரணமாகப் பல இடங்களில் சேதங்கள் ஏற்பட்டன. வீடுகளும், குடிசைகளும் பாதிக்கப்பட்டன. சென்ற ஆண்டு நடைபெற்ற வறட்சிப்பணியின் காரணமாக, ஏரி, குளங்களில் பெருமளவுக்கு உடைப்பு ஏற்படவில்லை. சில இடங்களில் ஏரி, குளங்கள் நிரம்பியதன் காரணமாகக் கரைகளில் சேதம் ஏற்பட்டது. சாலைகள் சில இடங்களில் பாதிக்கப்பட்டுப் போக்குவரத்து தடைப்பட்டது. குடிசைப்பகுதிகளில் வாழும் ஏழை மக்கள் சில இடங்களில் தங்கள் பொருட்களை இழந்தனர், குறிப்பாக இந்த சேதத்தைப்பற்றிய விவரங்கள் பின்வருமாறு :

[திரு. மு. கருணாநிதி] [1970 நவம்பர் 28]

சென்னை நகரத்திலுள்ள தாழ்ந்த பகுதிகளில் வெள்ள நிலை ஏற்பட்டது. 30,000 குடிசைகள் சேதமடைந்தன என்று கணக்கிடப்படுகிறது.

செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில் 4,500 குடிசைகள் பாதிக்கப்பட்டன. 64 நீர்ப்பாசனச் சாதனங்கள் பெரு மழையால் பாதிக்கப்பட்டன.

தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் 10,000 குடிசைகள் பாதிக்கப்பட்டன என்று கணக்கிடப்படுகிறது. சிதம்பரம் தாலுகாவில் 30,000 ஏக்கர் நிலத்திலும், கடலூரில் 3,000 ஏக்கர் நிலத்திலுமுள்ள பயிர்கள் பெருமழையால் மூழ்கியதாகக் கணக்கிடப்படுகிறது.

தஞ்சை மாவட்டத்தில் 10,000 குடிசைகள் பாதிக்கப்பட்டன. குறிப்பாக சீர்காழி, மாயவரம், நன்னிலம் பிராந்தியங்களில் சுமார் 1,20,000 ஏக்கராவில் பயிர்கள் வெள்ளத்தில் மூழ்கியதாகக் கூறப்படுகிறது. சுமார் 20,000 ஏக்கர் நிலப்பரப்பில் மறுபடியும் பயிரிட வேண்டிய நிலைமை இருப்பதாகத் தெரிகின்றது. தஞ்சை மாவட்டத்தில் குளங்களிலும், வாய்க்கால்களிலும் 43 இடங்களில் உடைப்புகள் ஏற்பட்டுள்ளன என்று மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்கள் அறிவித்துள்ளார்கள்.

கடந்த அக்டோபர் மாதம் 3-வது வாரத்தில் இதேபோல் கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலும் பெருமழை பெய்ததின் காரணமாக அம்மாவட்டத்தில் சாலைகளுக்கும், நீர்ப்பாசனச் சாதனங்களுக்கும் சேதமேற்பட்டுள்ளது.

வடமேற்குப் பருவ நிலை துவங்குமுன்னரே இப்பகுதிகளில் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்களும், அவருடைய நிர்வாகமும், பொறியியல் நிர்வாகமும், குளங்களையும், ஏரிகளையும் கண்காணித்து, முன்னெச்சரிக்கையாக இருக்க வேண்டுமென்ற ஓர் உத்தரவை அரசு வலியுறுத்தியது. மழை பெய்து சேதமேற்படுகிறது என்று தெரிந்தவுடனேயே மாவட்ட அதிகாரிகள் அனைவரும் உடனடியாக நிவாரணப் பணிகளை மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டனர். வீடுகளை இழந்த மக்கள் வேறிடங்களுக்கு அழைத்துச் செல்லப்பட்டனர். அவர்களுக்குச் சில நாட்களுக்கு உணவு விநியோகம் செய்யப்பட்டது. நீர்ப்பாசனச் சாதனங்களில் உடைப்புக்களை மூடுவதற்கு நடவடிக்கைகள் உடனடியாக எடுக்கப்பட்டன. எத்தனை பரப்பளவில் பயிர் நீரில் மூழ்கியுள்ளதென்பதை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்கள் மதிப்பீடு செய்யத் துவங்கியுள்ளனர். வீடிழந்த ஒவ்வொரு குடும்பத்திற்கும் உடனடி நிவாரணமாக ரூபாய் 30 அளிக்கப்பட்டு வருகிறது. சென்னை நகரில் மட்டுமில்லாமல் மற்றைய மாவட்டங்களிலுள்ள எல்லா இடங்களிலும் இந்த நிவாரணம் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. இதற்கு மொத்தச் மொத்தச் செலவு சுமார் ரூ. 16.5 லட்சம்.

மேலும் முதலமைச்சர் நிவாரண நிதியிலிருந்து உடனேயே மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு என்று ரூபாய் மூன்று லட்சம் ஒதுக்கி அளிக்கப்பட்டது. பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்குப் பயன் செய்யும் வகையில் இந்தத்தொகை உபயோகப்படுத்தப்படும்.

1970 நவம்பர் 28] [திரு. மு. கருணாநிதி]

வேளாண்மைத் துறை அமைச்சரும், பொதுப்பணி அமைச்சரும் பாதிக்கப்பட்ட இடங்களுக்குச் சென்று விவரங்களை நேரில் அறிந்து வந்தனர். “கேர்” நிறுவனம் அரசுடன் ஒத்துழைத்துத் தேவையான மாவு, சமைக்கும் எண்ணெய் போன்றவற்றை அளிப்பதற்கு முன் வந்துள்ளது. வீடிழந்தோர்க்கு மான்யத் தொகை கொடுப்பற்கான அரசாங்க நிதி மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களிடம் அளிக்கப்படும்.

தஞ்சை மாவட்டத்தில் பயிர்கள் நீரில் மூழ்கியதன் காரணமாக மேலும் உரங்களும், மருந்து வகைகளும் தேவையாக இருப்பதால், தேவையானவர்களுக்கு ஏக்கருக்கு ரூ. 40 வீதம் கடனாகக் கொடுக்க மாவட்ட ஆட்சியாளர் ஏற்பாடு செய்துள்ளார்.

உணவு வழங்குவதில் சென்னை நகரில் சுமார் 50,000 ரூபாயும், தஞ்சை மாவட்டத்தில் சுமார் 40,000 ரூபாயும் செலவாகுமென்று கணக்கிடப்படுகிறது.

உடனடியாகப் பெருமழையினால் பாதிக்கப்பட்ட சாலைகளையும், நீர்ப்பாசனச் சாதனங்களையும் பழுதுபார்த்து, அவற்றைச் சீரமைப்பதற்காக அரசு முன்வந்துள்ளது. நீர்ப்பாசனச் சாதனங்களைப் பழுதுபார்த்து, குளங்கள், வாய்க்கால்கள் உடைப்புகளைத் தடுத்து அவைகளுடைய கரைகளைப் பலப்படுத்துவதற்காகவும், வெள்ளம் வருங்காலத்தில் அவைகள் வெள்ளத்தினால் பாதிக்கப்படாமல் இருப்பதற்காகவும் அரசு உடனடியாக ஒரு கோடி ரூபாய் செலவிட அனுமதி தரும். பாதிக்கப்பட்ட சாலைகளைப் பழுதுபார்ப்பதற்காக 50 லட்சம் ரூபாய் உடனடியாக வழங்க அரசு முன்வந்துள்ளது.

நீரில் மூழ்கி பாதிக்கப்பட்ட பயிர்களைக் காப்பாற்றும் வகையிலும், வேண்டுமானால் மறுபடியும் விதைப்பதற்காகவும், நாற்று நடுவதற்காகவும் கடன் வசதிகள் செய்யப்படும்.

நீரில் மூழ்கி அப்படியே நாசமடைந்த இடங்களில் மறுபடியும் விதைப்பதற்கான விதைகள் இலவசமாக, தேவையுள்ளவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும்.

அரசு மழையினால் பாதிக்கப்பட்ட விவசாயப் பெருங்குடி மக்களுக்கும், மற்றோர்க்கும் நிவாரணப் பணிகளை மேற்கொண்டு அவர்கள் துயர் தீர்ப்பதற்குத் தீவிரமாக ஈடுபட்டுள்ளது:

ஆகவே, இந்த அறிக்கை அவைமுன் வைத்துள்ள காரணத்தால், ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்குத் தேவையில்லை என்று தலைவர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. கே. வினாயகம் : தலைவர் அவர்களே, நமது மாநிலத்திலே இயற்கையாக ஏதாவது கோளாறுகள் ஏற்பட்டால் வழக்கமாகவே தாங்கள் மத்திய சர்க்காரிடம் போய், “எங்களுக்குப் பஞ்சம் ஏற்பட்டுவிட்டது, 14 கோடி ரூபாய் கொடுங்கள்” என்று கேட்பீர்கள். இப்பொழுது ஏற்பட்ட சேதத்தின் விளைவாக மத்திய சர்க்காருக்கு, பணம் கொடுக்கும்படி ஏதாவது மனுப் போட்டு,

[திரு. சே. வினாயகம்] [1970 நவம்பர் 28]

தங்களுடைய செல்வாக்கை உபயோகித்து, 24 ஓட்டுக்களைப் பயன்படுத்தி, பணத்தைப் பெற முயற்சித்திருக்கிறீர்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்? புதுச்சேரி மாவட்டம் காவலாட்சி "நகர" காவல்துறை

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாட்டில் இடர்பாடுகள் ஏற்படுகின்றபொழுது தங்களுடைய செல்வாக்கைப் பயன்படுத்தி, ஓட்டுக்களைப் பயன்படுத்தி, பணத்தைப் பெற பேரம் பேசுவது எங்களுடைய வழக்கம் அல்ல. எங்களுடைய உரிமையைப் பயன்படுத்தி, நிவாரண வேலைகளுக்குப் பணம் தேவை என்று கூறி, பணத்தைப் பெறுபவர்கள் நாங்கள். "பதவி பறிபோய் விடுமே, நாற்காலி பறிபோய்விடுமே" என்பதற்காக ஒன்றுமே மத்திய சர்க்காரிடம் கேட்காமல் உங்களைப்போல சும்மா இருந்து விடுபவர்கள் நாங்கள் அல்ல.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: தலைவர் அவர்களே, முதலமைச்சர் அவர்கள் அறிக்கை படித்தபோது நிவாரண நிதியாக ஒரு குடும்பத்திற்கு 30 ரூபாய் கொடுத்ததாகச் சொன்னார்கள். முன்பு குடிசைகள் எல்லாம் தீப்பற்றி எரிந்தபோது முன்னாள் முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒவ்வொரு குடிசைக்கும் 50 ரூபாய் மானியமாகவும், 50 ரூபாய் கடனாகவும் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, அதுபோல, இப்பொழுதும் 50 ரூபாய் கொடுக்க அரசு முயற்சி செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, தீப்பற்றி எரிந்த குடிசைகளுக்கு ஒவ்வொரு குடும்பத்திற்கும் ஏற்கெனவே இருந்த அரசு நிவாரண நிதியாக 30 ரூபாயும், துணிமணிகளுக்காக 10 ரூபாயும் ஆக மொத்தம் 40 ரூபாய் கொடுத்து வந்தது. புதிய அரசு ஏற்பட்ட பிறகு நமது அண்ணா அவர்கள் நிவாரண நிதி 30 ரூபாய், துணிமணிகளுக்காக 10 ரூபாய் என்று இருந்ததை மாற்றி, நிவாரண நிதியாக 60 ரூபாயும், துணிமணிகளுக்காக 20 ரூபாயும் ஆக மொத்தம் 80 ரூபாய் என்ற அளவில் தந்தார்கள். மேலும், தீப்பற்றுகின்ற இடங்களில் குடிசைகள் எல்லாம் அறவே அழிந்துவிடும். ஆனால், வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட இடங்களைப் பார்க்கும்போது அதனுடைய சேதம் எவ்வளவு என்பதை அறுதியிட்டுக் கூறமுடியாது. ஒருசில இடங்களில் குடிசைகள் பூராவாக அழிந்திருக்கலாம். ஒருசில இடங்களில் சுவர்மட்டும் விழுந்திருக்கலாம். ஆகவே, இவற்றையெல்லாம் கவனத்திற்கொண்டு, அவர்களுக்குக் கடன் தரும் விஷயத்தில், மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்ன படி ஏதாவது செய்ய முடியுமா என்பதை அரசு யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறது.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுடைய அறிக்கையில் பயிர்கள் மழையால் பாதிக்கப்பட்ட திருத்துறைப்பூண்டி, மன்னார்குடி, நாகப்பட்டினம் ஆகிய பகுதிகள் விடப்பட்டிருக்கின்றன.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, அறிக்கையின் தொடக்கத்திலேயே நாகப்பட்டினம் பகுதியையும் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன்.

1970 நவம்பர் 28]

DR. H. V. HANDE : May I know whether in the City of Madras an assessment has already taken place, whether the Government have with them a list of huts wiped out or partially wiped out and whether the authorities have started disbursing the amount?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, அவைகள் எல்லாம் கொடுப்பதற்கு துவக்கப்பட்டு விட்டன.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் கூறிய விளக்கத்தையொட்டி, இதை விவாதிக்க சபையின் பிற நடவடிக்கைகளை ஒற்றிவைக்கத் தேவையில்லை என்று கருதி இதற்கு அனுமதி அளிக்க மறுக்கிறேன்.

(ஆ) நமனசமுத்திரத்திலுள்ள புதுக்கோட்டை டெக்ஸ்டைல்ஸ் இ முடப்பட்டதும் தொழிலாளர் பாதிப்பும்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, திரு. ஆர். விஜய ரகுநாத தொண்டமான் அவர்களும் திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் அவர்களும், “ திருச்சி மாவட்டம், நமனசமுத்திரத்திலுள்ள புதுக் கோட்டை டெக்ஸ்டைல்ஸ் கடந்த சில மாதங்களாக மூடப்பட்டுள்ளதால், 400-க்கும் அதிகமான தொழிலாளர்கள் வேலையின்றி தவிக்கின்ற அவசர பொதுமக்கியத்துவம் வாய்ந்த பிரச்சினைபற்றி விவாதிக்க வேண்டும் ” என்று ஓர் ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இம்மாதிரி கதவைப்படி முதலியவை காரணமாக, இந்தப் பேரவை நிகழ்ச்சிகளை ஒற்றிவைப்பது கூடாது என்று ஏற்கெனவே பலமுறை தீர்ப்புகள் வழங்கப்பட்டிருக்கிற காரணத்தினால், இதற்கு அனுமதி தர நான் மறுக்கிறேன்.

3. கவனசுர்ப்பு

அரசு அச்சகத்தில் கையாடல் நடந்ததாகக் வந்துள்ள செய்தி குறித்து

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சர்க்காருக்குச் சொந்தமான சென்னை அச்சகத்தில் 1970 செப்டம்பரில் பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய் கையாடியதாக வந்துள்ள செய்தியைப்பற்றியும், சர்க்கார் சரியான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டிய அவசியத்தைப்பற்றியுமான பொதுமக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு தொழிலாளர்-பின்தங்கிய வகுப்பினர் நல அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவர் அவர்களே, சென்னை அரசு அச்சகத்திலுள்ள தலைமைக் காசாளர் பணம் செலுத்துதல், பணம் பிரித்து அளித்தல் ஆகிய அலுவல்களைக் கவனிப்பது அவரது கடமையாகும். தொழிலாளர்களுக்குக் கடன் வழங்க ஒரு கூட்டுறவுச் சங்கம் உள்ளது. ஒவ்வொரு மாதமும் தொழிலாளர்களுக்குச் சம்பளம் தரும்பொழுது அவர்களிடமிருந்து வசூலிக்க வேண்டிய தொகையைக் குறிப்பிட்டு மொத்தம் வசூலாக வேண்டிய

[திரு. என். வி. நடராசன்] [1970 நவம்பர் 28]

தொகைகளின் பட்டியல் ஒன்று அக்கூட்டுறவுச் சங்கத்தால் கொடுக்கப்படுகிறது. தொழிலாளர்களிடமிருந்து மேற்படி தொகைகளை வசூலித்து அத்தொகையைக் கூட்டுறவுச் சங்கத்திற்குச் செலுத்த வேண்டியது தலைமைக் காசாளரின் கடமையாகும்.

கூட்டுறவுச் சங்கம் அனுப்பும் கேட்புப் பட்டியலுக்கிணங்க தொழிலாளர்களிடமிருந்து வசூலிக்கப்பட்ட தொகைகள் காலம் கடந்து சங்கத்தில் செலுத்தப்படுவதாகவும், இவ்வாறு காலம் கடந்து செலுத்தப்படுவதால் ஏற்படும் வட்டி இழப்பு காரணமாக சங்கத்திற்கு விரயம் ஏற்பட்டு வருவதாகவும் 1970-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்களில் சங்கத்திடமிருந்து தமக்குப் புகார் ஒன்று வந்துள்ளதென எழுது பொருள்-அச்சத்துறை இயக்குநர் அறிக்கை அனுப்பியுள்ளார். இந்த முறையீட்டின்பேரில் சங்கத்திற்குச் சேர வேண்டிய தொகையை ஒவ்வொரு மாதமும் 10-ம் தேதிக்குள் செலுத்தி விட வேண்டும் எனவும், செயலில் உள்ள விதிகளுக்கிணங்க வசூலிக்கப்பட்ட, செலுத்தப்பட்ட தொகைகளைக் காட்டும் பதிவேடு ஒன்றைப் பேணி வர வேண்டும் என்றும் அப்போதிருந்த தலைமைக் காசாளர் திரு. டி. ஜெயராஜ் அவர்களுக்கு எழுது பொருள்-அச்சத்துறை இயக்குநரால் ஆணையிடப்பட்டது. மேற்படி முறையைப் பின்பற்றுவதில் தலைமைக் காசாளர் திரு. டி. ஜெயராஜ் காலங்கடத்தி வந்திருக்கிறார். இதற்கிடையில், 31-8-1970 அன்று மாதக் கணக்குகளைச் சரி பார்க்கும்போது தலைமைக் காசாளருக்கு மேல் உள்ள அடுத்த அரசிதழ்ப் பதிவுபெற்ற உயர் அதிகாரியான அரசு அச்சக நிர்வாக உதவியாளர் ரொக்க இருப்பில் பணம் குறைவதாகக் கண்டு பிடித்தார். 31-8-1970 அன்றுள்ளபடி, ரொக்க இருப்பு ரூ. 40,198.85 ஆக இருந்திருக்க வேண்டும். ஆனால், ரூ. 18,752.85 மட்டுமே இருப்பதை அவர் கண்டார். அதே சமயத்தில் 1-8-1970 அன்று வசூலிக்கப்பட்ட தொகைகள் அந்த மாதத்தின் இறுதிவரை செலுத்தப்படவில்லையெனக் கூட்டுறவுச் சங்கச் செயலாளரும் புகார் செய்தார். அப்போதிருந்த தலைமைக் காசாளர் திரு. டி. ஜெயராஜை உடனே தொகை குறைவதற்கான காரணம் பற்றி விளக்கம் தரும்படி 2-9-1970 அன்று கேட்கப்பட்டது. கணக்குகள் முழுமையாகச் சரிபார்க்கப்பட்டன. 16-9-1970 அன்றுள்ள மொத்தம் ரூ. 1,73,641.76 குறைவதாகக் கண்டு பிடிக்கப்பட்டது.

அரசுப் பணத்தை கையாடிய குற்றம் செய்திருப்பதாக 14-9-1970-ல் கண்டுபிடிக்கப்பட்டது. அதற்கிணங்க, தமிழ்நாடு நிதி விதிக்கோவை முதல் தொகுப்பின் 302(ε) விதியின்படி சென்னை, காவல்துறைக் கமிஷனர், மாநிலக் கணக்குத் துறைத் தலைவர் ஆகியோருக்கும், அரசுக்கும் எழுதுபொருள்-அச்சத்துறை இயக்குநர் அறிக்கை ஒன்றை அனுப்பினார். 15-9-1970 முதற்கொண்டு அப்போதிருந்த தலைமைக் காசாளர் திரு. டி. ஜெயராஜ் தற்காலிகமாக வேலையிலிருந்து விலக்கி வைக்கப்பட்டார். இந்த வழக்கு குறித்து உடனடியாகத் துப்புத் துலக்கி, குறைவதாகக் கண்டுபிடிக்கப்பட்ட தொகையை இயன்ற விரைவில் வசூலிக்கும்படி போலீஸ் கமிஷனர் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டார். 14-9-1970-ல் திரு. டி. ஜெயராஜ் காவலில் வைக்கப்பட்டார். புலனாய்வு குறித்து மேலும் அறிக்கை எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. இதற்கிடையில், புலனாய்வு தொடங்கு

1970 நவம்பர் 28] [திரு. என். வி. நடராசன்]

வதற்கு முன்னர் கணக்குகள் முறையாகத் தணிக்கை செய்யப்பட்டு வேண்டுமென்று போலீஸ் கமிஷனர் கேட்டுக் கொண்டதால், இந்த வழக்கிற்காகவென்றே சிறப்பாக மாநிலக் கணக்குத் துறைத் தலைவரின் அலுவலகத்திலிருந்து தணிக்கை அதிகாரி ஒருவரை நியமிக்க அரசு ஒப்பளிப்பு வழங்கியுள்ளது: 2—11—1970 முதற் கொண்டு தணிக்கைப் பணியை அவர் தொடங்கியுள்ளார். தணிக்கை நடந்து வருகிறது. இதற்கிடையில், அப்போதிருந்த தலைமைக் காசாளர் திரு. டி. ஜெயராஜிடமிருந்து பணம் பெற்றுச்சென்றவர்கள் காவல்துறையின் இசைவுடன் பணத்தைத் திருப்பிச் செலுத்த முன் வந்துள்ளனர். அவ்வாறு பெறப்படும் தொகைகள் வசூலிக்கப்பட்டு ஒரு தணிக் கணக்கில் எழுதி வரப்படுகின்றன. தொடக்கப் புலனாய்வுகளிலிருந்து கூட்டுறவுச் சங்கத்திற்கும் அரசுக்கு சொந்தமான பணம் தற்காலிகமாகவும், நிலையாகவும் நீண்ட காலமாகவே அதாவது 5 ஆண்டுகளுக்கு மேலாகவே கையாடல் செய்யப்பட்டு வந்துள்ளதாகத் தோன்றுகிறது. கூட்டுறவுச் சங்கத்திற்குச் செலுத்தப்பட்ட வேண்டிய சம்பளப் பிடிப்புத் தொகைகளிலிருந்தும் வழங்கப்படாத சம்பளப் பணத்திலிருந்தும், பல தொழிலாளர்களுக்கு எந்த வித அனுமதியுமின்றி கடன்கள் கொடுக்கப்பட்டு வந்திருப்பதாகத் தோன்றுகிறது. இந்தக் கடன்களில் பெரும்பாலானவை திருப்பிச் செலுத்தப்படவில்லை அல்லது வாங்கிய கடன் தொகைக்குக் குறைவாகவே திருப்பிச் செலுத்தப்பட்டுள்ளன. இதனால் இருப்புத் தொகை பெருமளவிற்குக் குறைந்துவிட்டது. இதைத் தவிர நிலையான பணக் கையாடல்களும் நடந்துள்ளன. 1957 டிசம்பரில் ஓய்வுபெற்ற முன்னாள் தலைமைக் காசாளர் திரு. என். வரதராஜனும், 16—10—1970 அன்று கைது செய்யப்பட்டார்.

இது குறித்து மிக விரிவாக துப்புத் துலக்கும்பொருட்டு 30—9—1970 வரை இக்கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் கணக்குகளை சிறப்புத் தணிக்கை அதிகாரி ஒருவரைக் கொண்டு விரிவாகத் தணிக்கை செய்வதற்கான ஏற்பாடும் செய்யப்பட்டுள்ளது. இத் தணிக்கை நடந்தேறி வருகிறது.

இத்தகைய பணக் கையாடல்கள் இனி நடைபெறாமல் தடுப்பதற்காக, தொழிலாளர்களின் சம்பளத்திலிருந்து தொகைகள் பிடிக்கப்பட்டவுடனேயே கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் கணக்கில் மத்தியக் கூட்டுறவு வங்கியில் நேரடியாகச் செலுத்தி விடுவதற்கு ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டுள்ளன. அன்றாட ரொக்க இருப்பு புத்தக இருப்பை யொத்திருக்கிறதாவெனச் சரிபார்க்கும்படி அரசிதழ் பதிவுபெற்ற நேர்முக உதவியாளருக்கு எழுதுபொருள்-அச்சத்துறை இயக்குநரால் அலுவலக ஆணை ஒன்று பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

4. அரசினர் மசோதாக்கள்

(அ) தமிழ்நாடு 1970.ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (வேளியேற்றப்படாமல் பாதுகாப்பு) திருத்த மசோதா

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I beg leave of the House to introduce the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1970.

[கங்காபுரம், 10. 10. 1970] [1970 நவம்பர் 28]

திர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்
பட்டு அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

The HON. THIRU S. MADHAVAN: Sir, I introduce the Bill.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இம்மசோதா அறிமுகப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

5. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி

(அ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நீதிமன்றக் கட்டணங்கள் வழக்குகள் கட்டண மதிப்பீடுகள் (திருத்த) மசோதா.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நீதிமன்ற கட்டணங்கள் வழக்குகள் கட்டண மதிப்பீடுகள் (திருத்த) மசோதாவை இப்பேரவையில் அறிமுகம் செய்வதற்கும், ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கும் ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

4. அரசினர் மசோதாக்கள்—தொடர்ச்சி

(ஆ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நீதிமன்றக் கட்டணங்கள் வழக்குகள் கட்டண மதிப்பீடுகள் (திருத்த) மசோதா

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Sir, I beg leave to introduce the Tamil Nadu Court-Fees and Suits Valuation (Amendment) Bill, 1970.

திர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Sir, I introduce the Bill.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இம்மசோதா அறிமுகப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

5. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கூட்டுறவு சங்கங்கள் (இரண்டாம் திருத்த) மசோதா.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தமிழ்நாடு 1970 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (இரண்டாம் திருத்த) மதோசாலை சட்டப் பேரவையில் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்வதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

1970-நவம்பர் 28]

4. அரசினர் மசோதாக்காள்—தொடர்ச்சி.

(2) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (இரண்டாம் திருத்த) மசோதா (ச.பே.ம. எண் 38/1970).

* மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே—

தமிழ்நாடு 1970-ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (இரண்டாம் திருத்த) மசோதா * (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 38/1970) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்த மசோதா இறவை நீர்ப்பாசன கூட்டுறவுச் சங்கங்களை ஏற்படுத்த வழிவகை செய்கிறது. இந்த மசோதாவுக்கான காரணங்கள் ஏற்கனவே அச்சிடப்பட்டு எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் வழங்கப் பட்டிருக்கிறது.

நிலங்களை வளப்படுத்துவதற்கு என்று ஏற்கனவே நிலவள வங்கிகள் இருக்கின்றன. நிலங்களை வளப்படுத்துவது என்றால் கிணறுகள் வெட்டி பம்புசெட்டுகள் வைப்பது, அல்லது நிலங்களைத் திருத்திச் சரிப்படுத்துவது அல்லது வேறு முறைகள் மூலம் நிலங்களைத் திரந்தரமாக வளப்படுத்துவது. இதற்கு உதவி செய்வது நிலவள வங்கிகள். முன்னால் இவற்றுக்கு நில அடமான வங்கிகள் என்று பெயர் இருந்தது. அந்த நில அடமான வங்கிகளின் பெயரைத்தான் நிலவள வங்கிகள் என்று மாற்றி அதைப் பரவலாக்கினோம். இதுவரை 65 கோடி ரூபாய் இந்தவகையில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த ஆண்டு நூறு கோடி அளவைத் தாண்டிவிடும் என்று எதிர்பார்க்கிறேன். இவ்வளவு பெரிய தொகை நிலவள வங்கிகளின் மூலமாகக் கொடுத்து வந்தும் கூட இதனால் சின்னஞ்சிறிய விவசாயிகள் பயன் அடைந்திருக்கிறார்கள் என்றால் இல்லை என்றுதான் வருத்தத்தோடு சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது.

நம் நாட்டில் நூற்றுக்கு எண்பது பேர்கள் சிறு விவசாயிகள் தான். அவர்களுக்கு நிலவள வங்கிகளினால் பயன் ஏற்படவில்லை. ஆகவேதான் போன வருடம் சில திருத்தங்களை நாம் இந்தச் சட்டத்தில் செய்தோம். அதுவும் கூடப் போதுமானதாக இல்லை. உதாரணமாக திண்டிவனத்தில் உள்ள நிலவள வங்கியை, நான் எடுத்துக் கொள்ளவில்லை. காஞ்சிபுரம் நிலவள வங்கியை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள். அதன்மூலம் 1 கோடி ரூபாய் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன் தலைவரைப் பார்த்து நான் புள்ளிவிவரங்களைக் கேட்டபோது “மொத்தம் கொடுத்திருப்பது ஒரு கோடி ரூபாய்” என்றார். “ஒரு ஏக்கர் நிலம் உள்ளவருக்கு எவ்வளவு கொடுத்திருக்கிறீர்கள்?” என்றால் ஒருவருக்கும் இல்லை. “2 ஏக்கர் நிலம் உள்ளவருக்குக் கொடுத்திருக்கிறீர்களா” என்றால் இல்லை. “3 ஏக்கர் புஞ்சை நிலம் வைத்திருக்கிறவர் யாருக்காவது கொடுத்திருக்கிறீர்களா” என்றால் இல்லை. இப்படி சிறு விவசாயிகள் யாருமே பயன்படாத வகையில்

* 5-9-1970-ம் தேதிய சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்

பட்டுள்ளது.

[திரு. சி. பா ஆதித்தனார்] [1970 நவம்பர் 28]

அங்கே உள்ளவர்கள் புறக்கணிக்கிறார்கள் என்று நான் சொல்ல வில்லை. முன்னால் இருந்த சட்டம் இடம் கொடுக்கவில்லை. போன வருடம் தான் ஒரு சிறு திருத்தத்தைச் செய்தோம். முன் இருந்த சட்டப்படி விவசாயிகளுக்கு நீண்டகாலக் கடன் கொடுப்பதாக இருந்தால் 2 ஏக்கர் புஞ்சை நிலம் உள்ளவனுக்கு அந்த நிலத்தின் மதிப்பு 2 ஆயிரம் என்றால் ஆயிரம் ரூபாய் கொடுக்கலாம். ஆயிரம் ரூபாய் கொடுக்கிறேன் என்றால் அதைக்கொண்டு எப்படி கிணறு வெட்ட முடியும்? பம்பு செட்டு வைக்க முடியும்? ஆகவேதான் சிறு விவசாயிகள் யாரும் அதனால் பயன் அடைய முடியவில்லை.

நாம் என்ன சொன்னோம். ஒரு விவசாயி கடன் கேட்கிறபோது அப்போது அவனிடம் இருக்கும் புஞ்சை நிலத்திற்கு என்ன மதிப்பு என்று கணக்கு எடுக்கக் கூடாது. நீர்ப்பாசன வசதிகள் எல்லாம் செய்யப்பட்ட பிறகு, புஞ்சை நஞ்சையான பிறகு, பாலைவனம் போன்றது சோலைவனமாக மாற்றப்பட்ட பிறகு அந்த நிலத்திற்கு என்ன விலை—மதிப்பு இருக்கும் என்பதைக் கணக்கெடுத்து பண உதவி செய்யவேண்டுமென்று நிலவள வங்கிச் சட்டத்தைத் திருத்தினோம். அதற்குப் பிறகும் கூட சின்னஞ்சிறு விவசாயிகள் பயன் அடையவில்லை. அதற்குக் காரணம் தமிழ்மாநிலத்தில் சிறு விவசாயிகள் தான் அதிகம். ஒரு புள்ளிவிவரத்தைச் சொன்னால் உங்களுக்கு நன்றாக எடுத்துச் சொன்னதாக இருக்க முடியும். கள்ளக்குறிச்சி தாலுக்காவில் ஒரு சின்ன ஊர். அதில் 110 ஏக்கரா நிலம் இருக்கிறது. ஆனால் அவற்றுக்கு 130 பட்டாக்காரர்கள்—விவசாயிகள் இருக்கிறார்கள். முக்கால ஏக்கர், $\frac{1}{2}$ ஏக்கர் நிலம் உள்ளவர்கள் எல்லாம் கூட இருக்கிறார்கள். இவர்கள் எல்லாமும் கூட பயன் பெற வேண்டுமென்றால் என்ன செய்வது?

பஞ்சாப் மாநிலத்தில் சிறு விவசாயிகளிடம் இருக்கும் நிலத்தை கட்டாயமாக பக்கத்தில் உள்ள பெரிய விவசாயிகளுக்கு விற்க வழி இருக்கிறது. அதுபோல இங்கே செய்யலாம் என்றால் மனக் கசப்புகள்தான் வளரும். எந்தச் சின்னஞ்சிறிய விவசாயியும் தம் முடைய நிலத்தை பக்கத்தில் உள்ள பெரிய நிலக்காரருக்கு விற்க மனமொப்பி முன்வரமாட்டான். ஆகவே, என்ன செய்வது?

எல்லா நிலத்தையும் ஒன்றாகச் சேர்த்து கூட்டாக விவசாயம் செய்துவிடலாம் என்று சொல்வார்கள். அதையும் முயற்சித்துப் பார்த்தோம். அதில் தோல்வியே அடைந்தோம்.

ஆக என்ன செய்வது? ஒரு நிலம் நன்றாக விளைய விதை வேண்டும், உரம் வேண்டும் என்றால் அடிப்படையாகத் தேவைப் படுவது தண்ணீர் தான், மழையைப் பார்த்துக்கொண்டு இருக்காது மழை இல்லாவிட்டாலும் பூமிக்கு அடியில் இருக்கும் தண்ணீரை எடுத்துப் பாசனம் செய்ய அடிப்படையாக வசதி செய்யப்பட வேண்டும்.

ஆகவேதான் இந்தச் சட்டத்தில் என்ன செய்கிறோம் என்றால் இரண்டு ஏக்கர், 3 ஏக்கர், பத்து சென்ட், 5 சென்ட் நிலம் வைத் திருக்கிற சிறு விவசாயிகள் எல்லோரையும் உறுப்பினராகக் கொண்ட கூட்டுறவு சங்கத்தை அமைத்து, ஒரு 60 ஏக்கர் நிலம்

1970 நவம்பர் 28] [திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா]

என்றால், அவை எல்லாவற்றுக்கும் பொதுவாக ஒரு நான்கைந்து இடத்தில் குழாய்க் கிணறுகளை அமைத்து நீர்ப்பாசன வசதியை ஏற்படுத்திக்கொடுக்க வழி வகுக்கிறோம். மழையையே நம்பி வாழ வேண்டுமென்று நிலைமை மாற உதவி செய்கின்ற சட்டம் இது. இது வோளாண்மை பெருங்குடி மக்களுக்கும் பெரிதும் உதவி செய்யக் கூடிய ஒன்று. ஆகவே இதை உங்கள் முன்னிலையில் வைத்து நீங்கள் அனைவரும் ஒருமனதாக இதை நிறைவேற்றித்தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU A. A. SUBBARAJA: Sir, I move the following amend-
ment:—

'That the Tamil Nadu Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 38 of 1970) be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon.'

The amendment was duly seconded.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்ட இந்த மசோதா ரொம்ப வரவேற்கக் கூடியது. அவர்களுடைய விளக்கத்தைச் சொன்னார்கள். பரிட்சார்த்தமாக ஒவ்வொரு கட்டத்திலும் கோவாபரேடிவ் ஜாயிண்ட் பார்மிங் வைத்துப் பார்த்ததில் சரியாக இல்லை. மக்கள் அதை ஒப்புக் கொள்ளவில்லை. அதே நேரத்தில் சாதாரணமாக கம்யூனிடி வெல்ஸ் போடுவதற்கு ஆட்களை சேர்ப்பதற்கு முடியவில்லை. இருக்கிற பங்கு விவசாயிகளுக்கு இந்த நில வள வங்கி மூலமாகக் கடன் கொடுக்கிற காலத்திலே ஒரு தரப்பட்ட மக்கள் அதிகமாக பயனடைகிறார்கள். ஏழை எளிய மக்கள் 100-க்கு 80 சதவிகிதம் இருக்கக்கூடிய மக்களுக்கு குறைந்த பட்சம் நல்லதொரு திட்டத்தை கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தமட்டிலே ஒன்றே ஒன்றை நான் சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். நேற்றையதினம் கொண்டு வந்த மசோதாவில் “டெபனிஷன்” என்று ஸ்மால் பார்மர்ஸ்—சாகுபடியாளர்களுக்கு வசதி செய்தும் சேர்க்கப்பட்டிருந்தது. இதிலே அவர்களுக்கு டெனன்ட்ஸ்களுக்கு எந்த விதமான சலுகைகளும், உரிமைகளும் இல்லாமல் “லாக்குன” இருக்கிறது. தற்போது நிலைமை எப்படி இருக்கிறது என்று சொன்னால் இந்த கோவாபரேடிவ் சொசைட்டி, கிரடிட் சொசைட்டி எல்லாம் டெனன்ட்ஸ்களுக்கும் பயனடைந்து கொண்டிருக்கிற நேரத்திலே அதிகமாக இருக்கிற சாகுபடியாளர்களுக்கு வசதி இல்லாமல் போகிறது. அவர்கள் பயனடையாததை நாம் இந்த மசோதாவின் மூலம் காண்கிறோம். இதை மனதில் கொள்ளவேண்டுமென்பது என்னுடைய கருத்து. இனிமேல் சாகுபடியாளர்களுக்கு, ஸ்மால் பார்மர்ஸ்களோடு, டெபனிஷனில் சேர்த்து ஒரு திருத்தம் கொடுத்தால் மிக நல்லபடியாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். இந்த மசோதாவில் உள்ள அத்தனை கருத்துக்களும் நல்ல முறையில் இருக்கிறது என்பதனை நான் சொல்லிக் கொண்டு 84 (ஜி)-ல்

'Provided that any member admitted under this section may with the approval of the Registrar, be removed from membership

[1970 நவம்பர் 28]

by the committee; and any application for obtaining such approval shall be made within two months from the date of admission of such member.'

என்று இருக்கிறது. அந்த “டு மன்ட்ஸ்” என்பது குறைந்த பட்சம். கொஞ்சம் கூட அவர்களுக்கு என்ன உசிதம் என்று கருதுகிறீர்களோ அப்படிக் கொடுத்து, இந்த டெபனிஷனில் சேர்த்தால் தான் இது முழுமையாக இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொண்டு அமர்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா தேவையற்ற மசோதா என்பதை ஆரம்பத்திலேயே நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இது தேவையற்ற மசோதா என்பதை என்னுடைய கருத்திலே சொல்வதைவிட அமைச்சர் அவர்களுடைய கருத்திலேயே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். சிறு விவசாயிகளுக்கு நன்மை பயக்கும் விதத்திலே சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து விளக்கிப் பேசிக் கொண்டிருந்தார்கள். அதற்கும் முன்பாக இந்த அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரவிரும்புகிறேன். இந்தத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு பிரமையை உண்டாக்க முயற்சிக்கிறார்கள். அதோடு மட்டுமல்ல. இந்த மன்றத்திலேயும் சரி, வெளியிலேயும் சரி, ஏதோ புதியதாக நிலைமையைத் தான் உருவாக்கி விட்டதாகவும் அதன் விளைவாக மாபெரும் விளைவுகள் புரட்சிகள் எல்லாம் இந்த நாட்டிலே ஆரம்பிக்கப்பட்டது என்று நிலைமை ஏற்படுத்தி, அந்தப் புரட்சிக்குத் தன்னைத் தலைவனாக, கதாநாயகனாக உண்டாக்கிக் கொள்ளுகின்ற பிரமையை இந்த நாட்டிலே உண்டாக்குகின்ற வகையில் இந்த மசோதா அமைந்திருக்கிறது என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். காரணம் இன்றைய தினம் ஸ்மால் பார்மர்ஸ், சிறு விவசாயிகள், சின்னஞ்சிறு விவசாயிகள், ஏழை விவசாயிகள் இவர்களுக்கு உதவக்கூடிய நிலைமை என்பதை அழுத்தம் திருத்தமாக சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் படித்தவர்கள், வழக்கறிஞர், சட்டம் படித்தவர்கள், அவர்கள் கதாநாயகன் என்றெல்லாம் பேசுவது.....

திரு. கா. இராமமூர்த்தி : நீங்கள் மட்டும் ஜனநாயகத்தின் அரிச்சுவடியை படித்துவிட்டு வாருங்கள் என்று சொல்லலாமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : ஜனநாயகத்தின் அரிச்சுவடியைப் படித்து விட்டு வாருங்கள் என்று நேற்று ஏன் சொன்னேன் என்பதை நண்பர் இராமமூர்த்தி அவர்கள் புரிந்து கொண்டிருப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன். ஆனால் விவாதத்திற்கு வந்து சூட்டோடு பேசினால் அதற்கு தக்க முறையில் சூடாக பதில் கிடைக்கும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : கிடைக்கிற பதிலை எதிர்பார்த்துத் தான் கொடுக்கிறோம். (குறுக்கீடு).

This is the way in which the Chair has been respected by this House and the Hon. Minister himself leaving apart all these things,

1970 நவம்பர் 28] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

தலைவர் அவர்களே, இந்த சின்னஞ்சிறு விவசாயிகள் பற்றி மிக விரிவான விளக்கங்கள் இங்கே தரப்பட்டிருக்கிறது. சின்னஞ்சிறு ஏழை விவசாயிகள், 1 ஏக்கர், ஒரு ஏக்கர், 2 ஏக்கர் விவசாயிகள் என்றெல்லாம், இந்த விவசாயிகளை எந்தெந்த விவசாயிகளுக்கு இந்த மசோதா வந்திருக்கிறது என்பதை மிகத் தெளிவாகச் சொன்னார்கள்.

இந்த சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 12/69—இதன் மீது பேசும்போது அமைச்சர் அவர்கள் சிறு விவசாயிகள் யார் என்பதைப் பற்றிப் பேசினார்கள். அதிலே 28—8—1969 சட்டப் பேரவை நடவடிக்கைக் குறிப்பிலே “டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் நான் 1 ஹெக்டார் என்று சொன்னதாகவும், அவர் ஐந்து ஹெக்டார் என்று சொன்னதாகவும் சொல்கிறார். ஐந்து ஹெக்டார் அதாவது 12½ ஏக்கர் நிலம் வைத்திருப்பவர்களை எப்படி சிறு விவசாயி என்று கூற முடியும்” என்று மிகத் தெளிவாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். ஆனால் 12½ ஏக்கர் வைத்திருப்பவர்கள் சிறு விவசாயிகளாக ஆகமாட்டார்கள் என்றும் சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு அதே அமைச்சர் அவர்கள் இன்னொன்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த சிறு விவசாயிகளுக்கு இருக்கின்ற சட்டத்தை வைத்து நன்மை செய்ய முடியும் என்று அவர்கள் கூறுவது இந்த லைட் இரிகேஷன் உட்பட நிறைய வசதி செய்து கொடுக்க முடியும் என்று பேசியிருக்கிறார்கள். அதுவும் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுக்கு பதில் சொல்கிற வகையில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே 2½ ஏக்கர் வைத்திருப்பவர்கள் சிறு நில சொந்தக்காரர்கள் என்று அவர்கள் ஒப்புக் கொள்ளுகிறார்கள். “அடுத்து டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சிறு நிலச் சொந்தக்காரர்கள் என்றால் 2½ ஏக்கரா உள்ளவர்களை வைத்துக் கொள்ள சம்மதித்தார் சந்தோஷம். நடைமுறையில் இப்படிப்பட்ட சிறு நில விவசாயிகளுக்குத்தான் கடன் வழங்குவதில் முதலிடம் அளிக்கப்படும். இந்த வகையில்தான் சீர்திருத்தம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு கிணறு, ஒரு பம்பு செட்டு வைப்பது என்றால் 5 ஏக்கரா முதல் பத்து ஏக்கரா பாசனம் பெறும். இந்த ஐந்து முதல் பத்து ஏக்கராவுக்குச் சொந்தமாக நான்கு விவசாயிகள் இருக்கிறார்கள் என்றால் அந்த நான்கு பேர்களும் சேர்ந்து ஒரு கூட்டுறவு சொசைட்டியை அமைத்துக் கொள்ள கடன் கொடுப்பதில் இவர்களுக்கு முதலிடம் கொடுக்க வழி செய்யும் திருத்தங்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன.” என்று பேசியிருக்கிறார்கள். இது அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்கனவே பேசிய பேச்சு, அதோடு மட்டுமல்ல. இருக்கின்ற சட்டமே போதும் என்று 24—3—1969-ல் சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதிலே அவர்கள் சொல்லுகிற நேரத்திலே ஒரு விளக்கத்தைத் தருகிறார்கள்.

வட்டார அளவிலே வங்கி வசதிகளைப் பெருக்குவதற்குக் கூட்டுறவு மத்திய வங்கிகளால் இயலாது போனால், கூட்டுறவுத் துறையில், “வட்டார வங்கிக் கழகங்களை” அமைத்தாகவேண்டும் என்பதைத் தவிர இன்று நிலவும் குறைபாடுகளைத் தீர்ப்பதற்கு வேறு வழியில்லை.

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1970 நவம்பர் 28]

வட்டார அளவில் இயங்கும் இவ்வங்கிகள் செயல்படத் தொடங்கிவிடில் உழவர்களுக்குக் கடனுதவி கிடைப்பதில் உள்ள காலதாமதம் மறைந்து விடும். கடனுதவி நாடும் மக்கள் நெடுந் தொலைவு அலைய வேண்டிய தொல்லையும் நீங்கும். அத்துடன், கிராம மக்களிடையே “வங்கிப் பழக்கம்” பரவும்.

ஆகவே இந்த அளவு இந்த அமைச்சர் அவர்கள் கடந்த காலத் திலே இன்றைக்கு இருக்கிற சட்டங்களை வைத்தே செய்துவிடலாம் என்று பேசி இருக்கிறார்கள்.

இந்த அமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் துறையினுடைய பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டதற்குப் பிறகு ஸ்மால் பார்மர்ஸ் என்பதற்கு இரண்டு வகையிலே டெபனிஷன் தந்திருக்கிறார்கள். ஒன்று இரண்டரை ஏக்கர் வரை வைத்திருக்கிறவர்கள் சிறிய விவசாயிகள் என்பதைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள், இன்னொன்று 12½ ஏக்கர் வைத்திருக்கிறவர்கள் சிறிய விவசாயிகள் அல்ல என்பதை ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். சிறிய விவசாயிகள் என்பவர்கள் இரண்டரை ஏக்கருக்கும் 12½ ஏக்கருக்கும் இடையே எங்கே தடுமாறிக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பது எங்களுக்குப் புரிய வில்லை. ஸ்மால் பார்மர்ஸ் டெபனிஷனிலே ‘as may be prescribed’ என்றுதான் சொல்கிறார்களே தவிர எவ்வளவு என்ற விளக்கம் இல்லை. கோபப்படுவதிலே பிரயோசனம் இல்லை. மசோதாவிலே “small farmer” “lift irrigation society” means a lift irrigation society of which no member owns more than such extent of land as may be prescribed’ என்று இருக்கிறது. ஒரு ஆண்டுக்கு முன்னதாக நமக்குக் கொடுத்திருக்கின்ற தகவல் 2½ ஏக்கர் வைத்திருக்கிறவர்களைச் சிறிய விவசாயிகள் என்று ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள் 12½ ஏக்கர் என்ற அளவிலே வைத்திருக்கிறவர்கள் சிறிய விவசாயிகள் அல்ல என்பதை ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இதிலே யார் சிறிய விவசாயிகள் என்ற தெளிவான விளக்கத்தை இந்த மசோதாவிலே சேர்க்கின்ற தைரியம், துணிவு இந்தத் துறைக்கு இந்த துறை அமைச்சருக்கு இல்லை. இந்த மசோதா கொண்டுவருகின்ற நேரத்திலே இல்லை. இனிமேலே விதிகளிலே காட்டுவதாகச் சொல்கிறார்கள். எப்பொழுது முடியுமோ எனக்குத் தெரியவில்லை.

நான் மீண்டும் ஒரு குற்றஞ்சாட்ட விரும்புகிறேன். இது வெறும் விளம்பர நோக்கத்தோடு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற மசோதா என்று குற்றம் சாட்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முடித்துவிடுங்கள். நேரமாகிறது.

I must restrict the time.

THIRU K. RAMAMOORTHY: You have always the power to restrict the time. This is a Bill on which we have got to express our views. . .

MR. SPEAKER: Even in respect of Bills, I have to restrict the time.

1970 நவம்பர் 28]

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையிலும் சிறிய விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்வதாக இருந்தால் ஒரு அவசரச் சட்டம் மூலமாகக் கொண்டுவரப்பட்டு உடனடியாகச் செய்வது போல் கொண்டுவந்து கம்மிங் இன்டு போர்ஸ் 10—11—1970-லிருந்து என்று சொன்னார்கள். 10—11—1970-வது தேதியிலிருந்து கொண்டுவர என்ன விளைவுகள் என்பதை அவர்கள் சொல்லவில்லை, இனிமேல் சொல்வார்கள் என்று எதிர்பார்க்கலாம்.

அது மட்டுமல்ல, சிறிய விவசாயிகள் நிரந்தரக் கடன்தாரர்களாக அரசாங்கத்தின் பிடிப்பிலே சிக்கிக்கொண்டுவிடுகின்ற சொஸைடியாக இது மாறிவிடும் என்றும் நான் குற்றஞ்சாட்ட விரும்புகிறேன். எல்லாத் தரப்பினருக்கும் எங்களுக்கும் தெரியும். ஆளும் தரப்பினர்க்கும் எங்களுக்கும் தெரியும். ஐ.எம்.எஸ்.-லிருந்து கடன் என்ற பெயராலே விவசாயிகள் கடன் வாங்கியதன் விளைவாக அதிகாரிகளின் பிடியிலே அவர்கள் சிக்கிக்கொண்டு அல்லல் பட்டுக்கொண்டு வாங்கிய கடனைத் திருப்பிச் செலுத்த முடியாமல் அவதிப்படுகிறார்கள், அப்படிப்பட்ட நிலைமை என்னுடைய மாவட்டத்தில் மட்டுமல்ல, பல மாவட்டங்களிலே இருப்பதைப் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம். கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் சிறிய விவசாயிகள் என்ற பெயரிலே நிலம் படைத்தவர்களைச் சேர்த்துக் கொண்டு அவர்கள் விரும்புகிற நேரத்திலே பிரிந்து செல்லமுடியாத வகையிலே ஒரு கட்டுப்பாட்டை உருவாக்கியிருக்கிறார்கள். கூட்டுறவுச் சங்கத்திலே சேருகிறவர்கள் விரும்பிச் சேர்ந்தாலும் திரும்பிச் செல்லமுடியாத நிலைமையை இந்த மசோதா உருவாக்கு கிறது. இதன் விளைவாக சிறிய விவசாயிகள் தங்களுக்குப் பிடிக்காத விவகாரங்கள் கூட்டுறவுச் சங்கங்களிலே நடைபெறுமானால் பிடிக்காதவர்கள் பதவியைப் பிடித்துக்கொண்டு அவர்களுக்கு ஆதரவாகவோ பாதகமாகவோ செயல்பட்டால் சிறிய விவசாயிகள் கூட்டுறவுச் சங்கங்களிலிருந்து வெளியேறுவதற்கு இருக்கின்ற வாய்ப்பையும் சுதந்திரத்தையும் மறுக்கிறது இந்த மசோதா. இது சட்டமாக்கப்படுமேயானால் சிறிய விவசாயிகளைக் கூட்டுறவுத் துறையின் மூலமாக ஆட்சியிலே பிடிப்பிலே கொண்டுவருவதற்கான மறைமுகமான சர்வாதிகாரம் வந்துவிடும். இந்த நாட்டு விவசாயி கள் நிரந்தர அடிமைகளாக்கப்படுவார்கள்.

இந்த மசோதா தேவையற்றது. இந்த மசோதாவைத் தெளிவாக நாம் பார்க்க வேண்டும். இதனுடைய உண்மையான நோக்கமே சிறிய விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்வதற்கு என்றால் இருக்கின்ற சட்டத்தை வைத்துக்கொண்டே செய்துகொள்ள முடியும் என்று அவர்கள் சொல்லியிருந்தாலும் இப்பொழுது இருக்கிற சட்டத்திலே வழியிருக்கிறது என்று சொன்னாலும்கூட இப்பொழுது கொண்டுவந்து இருக்கிறார்கள். புதிதாக ஒரு அத்தியாயத்தை உண்டாக்கத் தேவையில்லை. இந்த மசோதா இந்த மன்றத்தினுடைய காலத்தை வீணடிக்கின்ற ஒன்று 'தேவையற்றது' என்று சொல்லி என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன்.

***திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து :** தலைவர் அவர்களே, பாசன சொஸைடி ரொம்ப அவசியம் என்று நான் கருதுகிறேன். சிறு நிலக்காரர்கள் தங்களுடைய சக்தியிலே கிணறு போன்றவைகளை

[திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து] [1970 நவம்பர் 28]

ஏற்படுத்திக்கொண்டு பாசன வசதிகள் செய்துகொள்வதற்கு பல பேர்கள் சேர்ந்து செய்வதற்கு வசதியாக இது அமைந்திருக்கிறது. இஷ்டப்பட்டவர்கள்தான் இதிலே சேர்ந்துகொள்ளலாம், கட்டாயப் படுத்தப்படப் போவதில்லை. அப்படி கட்டாயப்படுத்த வேண்டுமென்று இந்த மசோதாவிலே சொல்லப்படவில்லை. எனவே விரும்புகிறவர்கள் சேர்ந்துகொள்ளலாம். இதுவரையில் இப்படிப் பட்ட வசதி கிடையாது. இதிலே சர்வாதிகாரம் எப்படி வருகிறது என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. ஆகையினாலே இதை நான் வரவேற்கிறேன். இதிலே 'ஸ்மால் பார்மர்ஸ்' என்பதற்கு விளக்கம் சொல்லப்படவில்லை. தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையிலும் கோயில் நிலங்களையும், பெருநிலக்கழார்களுடைய நிலங்களையும் எடுத்துக் கொண்டால் குத்தகைதாரர்களே அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த சொஸைடி நிலச் சொந்தக்காரர்கள் சேர்ந்து அமைக்கின்ற சொஸைடிதான் என்று நினைக்கிறேன். இதிலே சொத்துக்களை அடமானம் வைப்பது என்றால் சொந்தக்காரர்கள் தான் செய்யமுடியும். நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்குத்தான் இது பயன்படும் என்ற அளவிலே இருக்கிறது. குத்தகைக்காரர்களாக இருக்கிறவர்களுக்குப் பயன் கிடையாது. எனவே குத்தகைக்காரர்களாக இருக்கிறவர்களுக்கும் இந்த வசதி கிடைக்கக்கூடிய முறையிலே இதைச் செய்யவேண்டும். தஞ்சை மாவட்டத்திலே காலத்தோடு தண்ணீர் இறைத்துப் பாசனம் செய்யவேண்டும். நேற்றுக் கொண்டுவந்த மசோதாவிலே இருப்பதைப் போல இந்த மசோதாவிலும் கல்டிவேட்டர்ஸ் என்பதையும் விளக்கத்திலும் சேர்க்கவேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று, இதிலே எல்லா நிலத்தையும் டெக்ளரேஷன் செய்ய வேண்டுமென்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். 10 பேர்கள் சேர்ந்து கொண்டு ஒருவருக்கு 5 ஏக்கர் வீதம் இருந்தால் 50 ஏக்கர்களையும் டெக்ளரேஷன் செய்ய வேண்டுமென்றால் அடமானம் சொஸைடியிலே வைத்து விட்டால் மற்ற கடன்கள் வேண்டுமென்றால் அவர்கள் கடன் வாங்குவதற்கு அடமானம் வைப்பதற்கு நிலம் இருக்காது. கடன் தொகை எவ்வளவு தேவைப்படுகிறதோ அந்த அளவுக்கான நிலத்தை மட்டும் அடமானம் வைத்தால் போதும் அதற்கு டெக்ளரேஷன் கொடுத்தால் போதும் என்று வைத்துவிட வேண்டும். அப்படி இல்லாமல் பூரா நிலத்தையும் வைக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். இன்னொரு சொஸைடியிலே கடன் வேறு காரியங்களுக்கு வாங்க வேண்டுமென்றால் வழியில்லை. எனவே எவ்வளவு கடன் வேண்டுமோ அந்த அளவிற்கான மதிப்பிற்கான நிலத்தை மட்டும் அடமானம் வைப்பதற்கு அனுமதி அளிக்கும் வகையிலே ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். மெம்பர்ஷிப் அப்ளிகேஷன் கொடுத்தால் முதலிலேயே கொடுத்து விடும்பொழுதே அதோடு சேர்த்தே அக்ரிமெண்டும் கொடுக்க வேண்டுமென்று செய்ய வேண்டும். அப்ளிகேஷன் போடுவது முதலிலே, பிறகு அக்ரிமெண்ட் கொடுப்பது—அதற்காக ஒரு தனிப் பிரிவு பின்னாலே வருகிறது என்று நினைக்கிறேன்—என்று தனித்தனியாக செய்துகொண்டிருந்தால் நிர்வாகத்தில் எவ்வளவு தாமதம் ஆகும் என்பதை எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும்.

1970 நவம்பர் 28]

[திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து]

சில பகுதிகளிலே ஒப்பன் வெல் பயன் தருவதில்லை. ஆழ் குழாய்க் கிணறுதான் வெட்டவேண்டும். எல்லா இடங்களிலும் அது பயன்தராது. ஆழ் குழாய்க் கிணறு போடுவதிலே இந்த சொஸைடியின்மூலம் செய்வதிலே 3,000, 4,000 நஷ்டம் வந்தால் அதை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். அதற்காக விதிகள் போடுகிறபொழுது அதைப் பார்த்துப் போடவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு நான் சொன்ன குறைபாடுகளைப் போக்கி இந்த மசோதாவை நல்ல முறையிலே கொண்டு வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவிலே கண்டிருக்கிற ஷரத்துக்களின்படி—தமிழகத்திலே தண்ணீர் வசதியில்லாத பிரதேசங்கள் ஏராளமாக இருக்கின்றன—அந்தப் பிரதேசங்களிலே வாழக்கூடிய சிறு விவசாயிகளுக்குத் தண்ணீர் வசதி கிடைப்பதற்காகத் தண்ணீர் இறைவைக்கு கூட்டுறவு நிறுவனங்களின் மூலமாக ஏற்பாடு செய்வதாவே நல்ல பலனை அடைய முடியும் என்று கருதுகிறேன். ஆகவே இந்த மசோதாவிலே ஏற்கனவே பேசிய நண்பர்கள் சொன்னபடி சிறிய விவசாயிகள் என்றால் ஸ்டேட்மென்ட் ஆப் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்டு ரீசன்ஸ்லே 1 அல்லது 2 ஹெக்டார் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் மசோதாவிலே டெப்னிஷனிலே வரையறுத்து சிறிய விவசாயிகள் என்றால் யார் என்று போடவில்லை. விதிகளிலே நிர்ணயிக்கப்படலாம் என்று சொல்லப்படுகிறது. இப்படிப்பட்ட முக்கியமான மசோதாவிலே சிறிய விவசாயிகளுக்குத்தான் அதிகமான வசதிகள் கிடைக்க வேண்டும். மசோதாவிலே சிறிய விவசாயிகள் யார் என்பதற்கு ஒரு விளக்கத்தைக் கொடுக்க வேண்டும். 84 (H) என்ற பிரிவில் சாப்டர் VI உடைய ஷரத்துக்களுக்குக் குந்தகம் இல்லாத முறையிலே விசேஷமான சலுகைகளை அளிக்க வேண்டுமென்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அந்த வசதிகள் என்ன என்ன என்பதை சட்டத்திலேயே கொண்டு வரவேண்டும். வசதி படைத்த விவசாயிகள் சொந்தச் செலவிலே புஞ்சைப் பிரதேசங்களிலே வசதிகள் செய்து கொள்ளமுடியும். சிறிய விவசாயிகளுக்கு இறைவைப் பாசன வசதி செய்து கொடுப்பதில்தான் நம்முடைய முனைப்பு முழுவதும் இருக்க வேண்டும். விசேஷ வசதிகள் என்ன என்பதை மசோதாவிலே சொல்லி விடுவதன் மூலம் சிறிய விவசாயிகள் நிறையச் சேர்ந்து பயன் அடைய வேண்டுமென்ற நிலைமை ஏற்படும். விவசாயம் செய்வதற்காக சிறு விவசாயிகளுக்கு என்ன என்ன சலுகைகள் கொடுக்கப்படும் என்று தெரிவிப்பதற்குப் பயன்படும். ஒருவர் இதிலே சேர்ந்தால் எந்த அளவுக்கு தன்னுடைய நிலத்திலே ஈடாக வைக்க வேண்டுமென்று ஒரு அளவு வைத்தால் நல்லது. பல காரியங்களுக்காக கூட்டுறவுச் சங்கங்களின்மூலம் கடன் வாங்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்படும். அப்பொழுது நிலத்தை வைத்து கடன் வாங்க முடியாத நிலைமை ஏற்படும். விவசாயிகள் வேறு காரியங்களுக்காகக் கடன் வாங்க முடியாத நிலைமை ஏற்படும். விவசாயிகளுடைய தேவைகளை ஒட்டுமொத்தமாக எடுத்துக்கொண்டு அவர்களுக்குக் கடன் வசதி, தண்ணீர் வசதி இவற்றைப் பெறுவதற்கு ஒரு சொத்துத் தான் இருக்கிறது. அதை வைத்துப் பல்வேறு கூட்டுறவுச் சங்கங்

[திரு. என். சங்கரய்யா]

[1970 நவம்பர் 28]

களிலே கடன் பெற வேண்டியிருக்கிறது. சொஸைடியிலே கடன் கொடுத்தவருடைய சம்மதம் இல்லாமல் வேறு சொஸைடியிலே வாங்க முடியாத நிலைமையில் அங்கேயே சிக்கிக் கொள்கிற நிலைமை ஏற்பட்டு விடுமோ என்ற நிலைமையெல்லாம் வருகிறது.

இது சற்றுக் கடினமாக இருக்காதா? ஆகவே, இன்றைய தினம் ஒரு குறிப்பிட்ட விவசாயி, ஏதாவது காரணத்தினால் தன்னுடைய நிலத்தை விற்க வேண்டுமென்றால், இதிலிருந்து விலகிக்கொள்ள வேண்டுமென்ற அவசியம் ஏற்பட்டால், இதிலேயுள்ள கமிட்மெண்டிலிருந்து பங்குத்தொகையைச் செலுத்தி விட்டால் விலகிக்கொள்ளலாம் என்ற நிலையிருந்தால், இக்கட்டான நிலைக்கு ஆளாவோமா, இதிலிருந்து மீள முடியாதோ என்ற பயம் இருக்காது. இதில் சேருவதற்கு ஊக்கமளிக்கும். ஆகவே, இந்தக் கருத்துக்களின் நோக்கம், சிறிய விவசாயிகள் ஊக்கத்தோடு சேர்ந்து பயன்படுத்திக் கொள்ள வேண்டும், சிறு விவசாயிகள் சொஸைட்டிகளுக்கு விசேஷ சலுகைகள் என்று மொட்டையாகக் குறிப்பிட்டிருப்பதை அரசாங்கம் தெளிவாகச் சொல்வதன் மூலம் இந்த மாநிலத்திலேயுள்ள புஞ்சைப் பிரதேசங்களிலேயுள்ள விவசாயிகளுக்கு இந்த வசதியைச் செய்து கொடுக்க நல்ல காரியத்தைச் செய்ததாக ஆகும். ஆகவே, இந்தக் கருத்துக்களை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். சிறு விவசாயிகள் சொஸைட்டிகளை அமைப்பதற்கு கூட்டுறவு இலாகா, உந்திக் கொள்ள வேண்டும், விவசாயிகளாக முன் வந்தால்தான் ஏற்பாடு செய்யப்படும் என்பதில்லாமல் இலாக்காவின் மூலம் அதிலிருக்கும் வசதிகளைச் சொல்லி, குறிப்பாக, பாதிக்கப்பட்ட பிரதேசங்களிலுள்ள விவசாயிகளுக்கு இதிலுள்ள அனுகூலங்களை எடுத்துச் சொல்லி ஏற்பாடு செய்வதற்கு இலாக்காவின் முன்முயற்சி தேவை என்பதை வற்புறுத்திக்கூறி அமர்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Hon. Mr. Deputy Speaker, Sir, on behalf of our party. I want to stress the fact that this Bill is the direct result of parcelling of lands into small bits. A few years ago we warned that a situation of this kind would arise and small farmers would find it increasingly difficulty to mobilise the necessary capital. Nobody paid heed to our warnings then and the land was parcelled into small bits. What do we find now? This Bill has come now and under this Bill we find that a person owning one or two acres will not be able to irrigate his land. He will not have the wherewithal or capital to invest in his land. That is exactly what we visualised when we were against parcelling of land previously. At that time we were shouted down as reactionaries and all sorts of epithets were used against us. We cautioned but it was not heeded. What is the net result? Ultimately production is affected.

We said that small farmers would find it difficult to cope up with the increasing needs of fertilisers, investment on seeds, for lift irrigation etc. It is impossible for a small farmer to have one pumpset to irrigate his land. It has become necessary for him to resort to co-operative efforts. Recently we have seen what had

1970 நவம்பர் 28]

happened in the other country. It ended in a fiasco. We said it would happen ultimately. But we were then dubbed as reactionaries. Now they, in the other country had come to realise that they had to make changes in their system. They had taken a decade to realise their wrongs. But what are we doing? We are going to realise the same thing after a decade or two, that we were wrong.

Let us see what we are doing. Let us take Clause 84 (E) It says :

“Notwithstanding anything contained in this Act or in any other law for the time being in force, no member of a lift irrigation society shall, so long as he continues to own the land for which water is supplied by the lift irrigation society or any portion thereof, be entitled to withdraw his membership”.

With due respect to my distinguished friend Thiru Marimuthu, I have to state, just as my leader Professor Ranga had stated, that ultimately what will happen is that the small landowner will be dispossessed of his land. We cannot even call them as small land owners. They are persons possessing small bits of land. They will be dispossessed of their holdings by this method. I am pointing this out to the Hon. Minister. He will of course in his own inimitable method give a suitable reply. It would be interesting to watch his reply also. Of course, we go on saying this is all for small people, poor people. All these things are vote-catching devices. Without those slogans one cannot come to this House. That has become the fashion of the day. In fact what we are doing is we are driving away the small people from their land. In the name of nationalisation, we have driven the educated people into unemployment; neither the private nor public sector has come forward to give employment to our graduates; we have only increased unemployment by nationalisation. Similarly because of this ‘land policy’ what will happen ultimately is that the man will be dispossessed of his land. He is now in a ‘soup’ (The Hon. Thiru Si. Pa. Aditanar : “Tast soup. For our distinguished Minister it may be ‘tasty’, But for the poor farmer, it will be a ‘tasteless and dangerous soup’. That is my fear. If he is not able to pay an instalment or two, he cannot go either forward nor come backward. He will be completely under the wise clutches of governmental enactment from which he cannot escape. He will be the victim of this Clause 84 (E).

I would suggest one remedial measure for the consideration of the Hon. Minister and which will prevent the small farmer from falling into the ‘soup’. Better delete this clause, and see that the poor farmer is somehow saved.

See the second paragraph. It says :—

“Provided that the lift irrigation society may subject to such conditions as may be prescribed permit any member to withdraw.”

[1970 நவம்பர் 28]

What a dangerous thing ? How much easy to dispossess him ? What do you mean by this term 'small farmer' ? Why can't you define it clearly? Why not make it clear? Why should you fight shy or defining it and leave it to the Rules Committee? Specifically, say that a small farmer is one having two or three acres. Be bold enough to define it. Why this wishywashy thing ? I hope and trust the Hon. Minister in addition to the interesting things he would put in his reply, will instead of damning me, try to save the farmer. Thank you.

திரு. கோ. பூவராகன்: கனம் உதவி சபாநாயகரவர்களே, அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன். இந்த மசோதா, நல்லமுறையிலே உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்காக அவர்கள் ஒரு தனி முயற்சி எடுத்து இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். நல்ல நோக்கத்தோடுதான் இதை கொண்டு வந்திருப்பார்கள் என்று நான் நினைக்கிறேன். அவர்கள் இலாக்காவை பரவலாக, எல்லா இடங்களிலும் விரிவுப் படுத்த வேண்டுமென்று பல வழிகளிலே முயற்சி எடுத்து இதை ஒரு பகுதியாக, சிறு விவசாயிகள் இதைப்பயன்படுத்த வேண்டுமென்று இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். நோக்கம் நல்ல நோக்கம்தான். ஆனால் இந்த நோக்கத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு ஏற்கெனவே என்ன ஆயத்தங்கள் செய்திருக்கிறோம் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். விவசாயிகளில் தண்ணீர் வேண்டாமென்று சொல்லுபவர்கள் யாரும் இருக்கமாட்டார்கள். தண்ணீர் வேண்டுமென்று சொல்லும் விவசாயிகளில் அதிகமாக எல்லோரும் விரும்புவார்கள். ஆனால் அந்தத் தண்ணீர் எந்தெந்தப் பகுதியிலே கிடைக்கிறது என்பதை நாம் முன்கூட்டியே பரிசீலனை செய்து இந்த இடங்களில் இந்திந்த இடங்களில் இத்தனை இத்தனை அடி ஆழத்தில் ஒரு குழாய்க்கிணறு அமைக்க எவ்வளவு செலவாகும், குழாய்க்கிணறுகள் இறக்க எத்தனை நாட்களாகும் என்பதற்கெல்லாம் பரிசீலனை செய்து ஏதாவது செய்திருக்கிறோமா என்பதைப் பார்க்கும்பொழுது நம் முடைய மாநிலத்திலே இன்னும் நடைபெறவில்லை என்பதைத்தான் என்னைப் பொறுத்தவரையில் நான் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

ஒரு கூட்டுறவு அமைப்பை ஏற்படுத்தி அந்த அமைப்பின் மூலம் குழாய்க்கிணறு இறக்கும்பொழுது அவ்வாறு இறக்குவதற்குத் துளைக்கருவிகள் இருக்கின்றனவா? இன்றைய தினம், மாநிலம் முழுவதும் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் அமைக்கும்பொழுது, இத்தனை இடங்களிலே இத்தனை மாதங்களிலே காரியங்கள் நடக்கின்றன என்ற நிலைவரத்தைப் பார்க்க முடியவில்லை. தன்னுடைய நிலத்தை சொஸைட்டியிலே பதிவு செய்து வைத்துவிட்டு, வேறு வழியிலே ஈடுசெய்து, வேறு முறையிலே குழாய்க்கிணறுகளை இறக்க முடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டு விடுமோ என்று நான் அஞ்சுகிறேன்.

முன்கூட்டியே, போதுமான கருவிகள் இருக்கின்றனவா என்று பார்க்கவேண்டும். அந்தக் கருவிகள் சரியானபடி வேலை செய்கின்றனவா என்றும் பார்க்க வேண்டும். ஒரு வருஷத்தில் பத்து குழாய்க் கிணறுகள் போடக்கூடிய அளவுக்காவது கருவிகள் இருக்கின்றனவா என்றால் இல்லை. அதற்கும் பழுது ஏற்பட்டு விட்டால்

1970 நவம்பர் 28] [திரு. கோ. பூவராகன்]

இரண்டு மூன்று மாதங்களுக்கு மேல் பழுது பார்க்கப்படாமல் இருக்கும் நிலை இருக்கிறது. இந்த நிலைமைகளை எல்லாம் சரியாகப் பரிசீலிக்க வேண்டும்.

கூட்டுறவுச் சங்கம் அமைப்பது சம்பந்தமாக பஞ்சாயத்து யூனியனில் இருக்கும் விவசாய விஸ்தரிப்பு அதிகாரி அல்லது கூட்டுறவுத் துறை அதிகாரி அல்லது கிராம சேவக்குகள் முயற்சி எடுத்து விவசாயிகள் அதிலே சேரும்படியாக ஊக்குவிக்க வேண்டும்.

சிறு விவசாயிகள் என்றால் யார் என்று கேட்டார்கள். பெரிய விவசாயிகள் மின்சாரத்தை ஏற்கனவே பயன்படுத்தி விட்டார்கள். பூமிக்கடியில் இருக்கும் தண்ணீரைப் பயன்படுத்தி விட்டார்கள். யார் யார் பூமிக்கடியில் இருக்கும் தண்ணீரையும், மின்சாரத்தையும் விவசாயத்திற்காக இதுவரை பயன்படுத்தவில்லையோ அவர்கள் எல்லாம் சிறு விவசாயிகள்தான். ஒரு ஏக்கரா அல்லது பத்து ஏக்கரா என்று பார்க்க வேண்டியதில்லை. எத்தனை ஏக்கராக இருந்தாலும் அதிலே உற்பத்தியாவது நாட்டின் முன்னேற்றத்திற்காகத் தான்.

ஏதோ இதை விளம்பரத்திற்காகச் செய்வதாக முன்னால் பேசியவர்கள் சொன்னார்கள். சிறியவர்கள் என்று சொன்னாலே சில பேருக்கு அலர்ஜி. எல்லாம் அரசாங்கத்திற்கு அடிமையாகிவிடும் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். அவர்கள் எப்போதும் இப்படித்தான் சொல்லுவார்கள். அதைப் பார்த்துப் பயப்பட வேண்டியதில்லை. ஏழைகள், சிறியவர்கள் என்று சொல்லும்போது ஏற்கனவே பெரிய அளவில் அனுபவித்து வருகிறவர்களுக்கு ஒரு அலர்ஜி.

இதை அமைச்சர் அவர்கள் நல்ல நோக்கத்தோடு கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அந்த நல்ல நோக்கம் நிறைவேறும் வகையில் செயல்படுத்த வேண்டும். அரசாங்கம் பஞ்சாயத்து யூனியனில் இருக்கும் விஸ்தரிப்பு அதிகாரிகள் அல்லது கிராம சேவக்குகள் மூலம் இந்தத் திட்டத்தைப் பற்றிப் பிரசாரம் செய்ய வேண்டும். கூட்டுறவுச் சங்கம் அமைத்து அவர்களை இதிலே சேர்க்க வேண்டும். இதனால் விவசாயிகளுக்கு அதிகப் பளு ஏற்பட்டுவிடக் கூடாது. கிணறுகளைத் தோண்டி தண்ணீர் வராமல் போனால் முழுச் செலவையும் அரசாங்கமே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். விவசாயி பாதி ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும். கால்வாசி ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லக் கூடாது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். கிணறுகளைத் தோண்டி தண்ணீர் வராமல் போனால் அந்தச் செலவு முழுவதையும் மாநில நிலவள வங்கியே ஏற்றுக்கொள்ளுவது என்று முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கோ. பூவராகன்: அதை வரவேற்கிறேன், பாராட்டுகிறேன். ஒரு மாதத்திற்குள் கூட்டுறவுச் சங்கம் அமைக்கப்பட்டு ஒரு மாதத்திற்குள் குழாய்க் கிணறுகள் தோண்டி தண்ணீர் பயன்படும் அளவுக்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். மின்சார இலாகாவும், குழாய்க் கிணறு இறக்கும் இலாகாவும் தொடர்புடையதாக இருக்க வேண்டும். குழாய்க் கிணறு இறக்கிவிட்டு மின்சாரத்திற்காக ஆறு மாதம், ஒரு வருஷம் காத்திருக்கும் நிலைமை இருக்கக்கூடாது.

[1970 நவம்பர் 28]

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய யோசனை ஆக்கபூர்வமான யோசனையாக இருக்கிறது. நான் மகிழ்ச்சியோடு ஒரு விஷயத்தைக் கூற விரும்புகிறேன். இதற்காக மின்சார இலாகாவிற்கு நிலவள வங்கியில் இருந்து 3,000 ரூபாய் கொடுப்பதற்கும் அந்தப் பணத்தை விவசாய மறுநிதி வங்கியிலிருந்து பெறுவதற்கும் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கோ. பூவராகன்: இதிலே எனக்குச் சொந்த அனுபவம் இருக்கிறது. இந்தப் பணத்தைக் கொடுத்து விட்டால் மட்டும் போதாது. அவர்கள் பல விஷயங்களைப் பார்க்கிறார்கள். தனிப்பட்ட விவசாயியாக இருந்தால் நேரடியாகத் தொடர்பு கொண்டு மின்சார இணைப்பை வாங்கிக் கொள்ள முடியும். சங்கம் என்று அமைத்தால் யார் அந்த ஏற்பாடுகளைச் செய்வது? அந்தப் பொறுப்பை நிர்ணயிக்க வேண்டும். மின்சார இலாகாவைப் பொருத்தவரை சில முறை வைத்திருக்கிறார்கள். ஏதோ எதிர்பார்க்கிறார்கள். அதை இந்த மன்றத்திலே வெளிப்படையாகச் சொல்ல முடியாது. ஆகவே, அந்தப் பொறுப்பை பஞ்சாயத்து யூனியனில் இருக்கும் அதிகாரிகள் ஏற்றுக் கொள்ளும்படி அமைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

இதற்கு விதிகளை அமைக்கின்றபோது குறைபாடுகள் எல்லாம் இல்லாமல், விவசாயிக்கு அதிகச் செலவு இல்லாமல், பளு இல்லாமல் அமைக்க வேண்டும். அதே போன்று சங்கங்களும் நல்ல முறையில் அமைக்கப்பட்டு துரிதமாகப் பணியாற்ற வழி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக் கொள்ளுகிறேன். வணக்கம்.

* திரு. சோ. அழகர்சாமி: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா மிக வரவேற்க வேண்டிய மசோதா. சாதாரணமாக, சிறு சிறு விவசாயிகள் இதுவரை தன்னுடைய நிலத்தை அபிவிருத்தி செய்வதற்கு கிணறு வெட்டலோ, வேறு அபிவிருத்தி செய்யவோ எந்தவிதமான கடனும் பெற முடியாமல் இருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இப்போது கொண்டு வந்திருக்கும் மசோதாவில் மேலும் ஒன்றிரண்டு அம்சங்களைச் சேர்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் நான் பேச முன் வந்திருக்கிறேன்.

புஞ்சைப் பகுதியில் ஒரு கிணறு வெட்டுவதற்குக் குறைந்தது பத்தாயிரம் ரூபாய் ஆகிறது. சுவர் கட்ட, ரூம் கட்ட, பம்ப் செட் வைக்க மேற்கொண்டு பத்தாயிரம் ரூபாய் ஆகிறது. 20,000 ரூபாய் செலவு செய்து குறைந்த பட்சம் 10, 15 ஏக்கர் வரை பாசனம் பெறுகின்ற அளவுக்கு வகை செய்தாலும்; விவசாயிகள் பத்தாண்டுக் காலத்தில் இந்தக் கடனைத் திருப்பிச் செலுத்த வேண்டுமென்றால் ஆண்டு ஒன்றுக்கு 3,000 ரூபாய் வரை திரும்பச் செலுத்த வேண்டும். அப்படிப் பார்க்கும்போது ஒரு ஏக்கர் வைத்திருக்கும் விவசாயி ஆண்டு ஒன்றுக்கு 300 ரூபாய் திரும்பச் செலுத்த முடியுமா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும்.

அதே நேரத்தில் இன்று அந்தப் புன்செய் பகுதிகளில்—அப்போது அரசாங்கச் செலவிலேயே சமுதாயக் கிணறுகள் வெட்டிக் கொடுக்கப்படுகின்றன—லிப்ட் இரிகேஷன் சொஸைட்டிகள் உள்ள

1970 நவம்பர் 28] [திரு. சோ. அழகர்சாமி]

இடங்களில் இப்படிப்பட்ட சமுதாயக் கிணறுகளை வெட்டிக்கொடுத்தால்தான் கிணற்றுப் பாசனத்தை மேலும் செம்மைப்படுத்த வசதியாக இருக்கும். இந்தச் சங்கத்தில் சேர்ந்திருந்திருப்பவர்கள் கிணறுகளை ஆழப்படுத்த அல்லது பாசன வசதி செய்து கொள்ள கடன் வாங்கியிருப்பதோடு மேலும் விவசாயம் செய்வதற்காக குறுகிய காலக் கடன்கள் பெற முடியுமா என்ற சந்தேகம் இருக்கிறது. அதை அமைச்சர் அவர்கள் விளக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இப்போது கொடுக்கப்படும் நீண்ட காலக் கடன்கள் பத்து ஆண்டுகளில் திரும்பச் செலுத்துப்பட வேண்டும் என்றிருக்கிறது. பல்வேறு மாநிலங்களில் இந்த நீண்ட காலக் கடன்களை முப்பது அல்லது நாற்பது ஆண்டுகளில் திரும்பச் செலுத்தலாம் என்ற முறை இருக்கிறது. ஆகவே நீர்ப்பாசன வசதிக்காக கொடுக்கப்படக் கூடிய கடன்களை முப்பது ஆண்டுத் தவணையில் திரும்பிச் செலுத்தக் கூடிய அளவில் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கு அரசாங்கம் விசேஷ சலுகைகள் அளித்தால்தான் உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்கு வசதியாக இருக்கும். நஞ்சைப் பகுதிகளுக்கு பாசன வசதியை அரசே செய்து கொடுப்பது போல புஞ்சைப் பகுதிகளில் ஏற்பாடுக்கூடிய கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கும் மற்றவற்றிற்கும் சமுதாயக் கிணறுகள், மேலும் குழாய் கிணறுகள் அமைப்பது போன்றவற்றிற்கான ஏற்பாடுகளை அரசாங்கமே செய்து கொடுக்க வேண்டும். அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள், தண்ணீர் இல்லாமல் போனாலோ அல்லது அதனால் நஷ்டம் ஏற்பட்டாலோ இந்தச் செலவு பூராவையும் மாநில வங்கியே ஏற்றுக்கொள்வதாக சொன்னார்கள். அது மிக மிக நல்லதொரு ஏற்பாடு. பத்து பதினைந்து ஏக்கர்களில் பத்து பேர்கள் சேர்ந்து ஒரு கிணறு வெட்டினாலும் ரூ. 20,000 ஆகும். அதைத் திருப்பிச் செலுத்துவதிலுள்ள சுஷ்டங்களை உணர்ந்து அதை மேலும் சுலபமான தவணையில் திரும்பச் செலுத்தக்கூடிய அளவிற்கு திருத்தங்களை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. க. ர. நல்லசிவன் : மதிப்பிற்குரிய உப-தலைவர் அவர்களே, கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது விவசாயிகள் கூட்டுறவு முறையின்கீழ் வருவதற்கு மிகவும் தயங்குகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அது உண்மைதான் என்பதை ஒப்புக் கொள்கிறேன். கூட்டுறவுத் துறையின்கீழ் நிலச்சீர்த்திருத்தம் வந்திருக்கிறது. இனி நமக்கு பெரிய அளவில் நிலங்கள் கிடைக்கப் போவதில்லை. சிறு சிறு பட்டாதாரர்கள்தான் அதிகமாவார்கள் என்பதில் சந்தேகமில்லை. அவர்களையெல்லாம் கூட்டுறவுத் துறையின் கீழ் கொண்டு வருவதற்கு நிர்ப்பந்தமான நடவடிக்கைகள் எடுத்தாலும்கூட நான் அதை வரவேற்கிறேன். சிறு சிறு துண்டு நிலங்கள் அதிகமாகும் நாடு நம் நாடு. கூட்டுறவுத் துறையின்கீழ் விவசாயிகள் வருவது கிடையாது. அமைச்சர் அவர்கள் கூறியது முழுக்க முழுக்க உண்மை. அவர்கள் கூட்டுறவுத் துறையின்கீழ் வந்தால்தான் சரியான சலுகைகளை அரசாங்கம் கொடுக்கும் என்ற நிர்ப்பந்தத்தை உண்டு பண்ணினால்தான் மக்களை கூட்டுறவுத்

[திரு. க. ர. நல்லசிவன்] [1970 நவம்பர் 28]

துறையின்கீழ் கொண்டு வர முடியும். இதை அமைச்சர் அவர்கள் நூபகத்தில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

An ambitious minor irrigation scheme of constructing wells (including tube-wells) and installing pumpsets is under implementation.

என்று ஆப்ஜக்ட்ஸ் அன்ட் ரீஸன்ஸில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. குளம் கால்வாய் போன்றவைகளிலிருந்து அரசாங்க அனுமதியோடு கூட்டுறவு முறையில் தண்ணீர் எடுத்து பாய்ச்சுவதற்கு தயாராகயிருந்தால் அதையும்கூட இதன்கீழ் கொண்டுவருவதற்கு முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும். இதற்கு ஒரு மசோதா அதற்கு ஒரு மசோதா என்று இருக்கவேண்டியதில்லை. ஆகவே, அதையும் இந்த மசோதாவின் கீழ் கொண்டுவருவதற்கு ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். தண்ணீர் பாய்ச்சுவதில், எவ்வளவு தண்ணீர் பாய்ச்ச வேண்டும், எவ்வளவு பாய்ச்ச முடியும் என்பதைப் பற்றி ஆராய்ந்து அதையும் இந்த மசோதாவின்கீழ் கொண்டுவர வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, கடன்கள்பற்றிச் சொன்னார்கள். முதலில் ஒரு இடம் புன்செய்யாக இருக்கிறது, அதை ஈடாக வைத்து ஆயிரம் ரூபாய் வாங்கியிருக்கக்கூடும். ஒரு புதிய அமைப்பு வரும்போது அதன் அடிப்படையில் மேலும் அவற்றின் மீது கடன் கொடுப்பதற்கான வகையினை இந்த மசோதாவில் செய்யவேண்டும். புதிய அமைப்பு வரும்போது இப்போது அதன் மீது கடன் வாங்கியிருந்தாலும் மேலும் அதன் மேல் கடன் வாங்குவதற்கு அல்லது கூட்டுறவு சங்கமே மேலும் கடன் கொடுக்கக்கூடிய அளவிற்கு தேவையான ஏற்பாடுகளையும் செய்யவேண்டும். நீண்ட காலக் கடன்கள் விஷயத்தில் இந்தத் தவணை முறையை நீட்டித்துக்கொடுக்க வேண்டும். ஒரு ஏக்கருக்கு வருடம் ஒன்றுக்கு ஒரு விவசாயியால் ரூ. 100 என்ற அளவிற்குத்தான் கட்ட முடியும். மின்சாரக் கட்டணம், பிற கட்டணங்கள் என்று ரூ. 300 அளவிற்கு வந்தால் அவர்களால் கட்ட முடியாது. ஆகவே, நீண்ட காலக் கடன்களை அடைப்பதில் தவணை முறையை அதிகப்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு இந்த மசோதாவை ஆதரிக்கிறேன்.

*திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இச்சபை முன் வந்திருக்கிற இந்த மசோதாவின் மீது ஒரு சில கருத்துக்களை கூறுவதற்கு நான் முற்படுகிறேன். பல கட்சிகளைச் சார்ந்தவர்களும் இந்த மசோதாவின் மீது அவரவர்கள் கருத்துக்களை யெல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அந்தக் கருத்துக்களைப் பார்க்கின்றபோது இந்தச் சட்டம் மிகவும் பிற்போக்கானதாக இருக்கிறது என்ற குற்றச்சாட்டைத்தான் எடுத்துக் கூறினார்கள். உதாரணமாக, 83-வது பிரிவைப் பொறுத்தளவில் இதில் சர்வாதிகாரம் புனைந்திருக்கிறது. ஆகவே, இதை மாற்றியமைக்கவேண்டுமென்ற கருத்தினையும் அவர்கள் எடுத்துக் கூறினார்கள். ஆனால் இங்கு பேசும்போது சிறு நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு இது ஒரு பெரிய வரப்பிரசாதமாக இருக்கும் என்று எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள்.

1970 நவம்பர் 28] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

அந்த சிறு நிலச்சுவாந்தார்கள் யார், யார் அந்தப் பாக்கியசாலிகள் என்பதைப்பற்றி விரிவான விளக்கம் தந்திருக்கிறார்களா என்று பார்க்கும்போது இல்லை என்பதை திட்டவாட்டமாகக் கண்டுகொள்ள முடியும்.

அதிலும் குறிப்பாக, இன்று ஆளும் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சார்ந்த தலைவர் அவர்கள் எடுத்துக் கூறினார்கள். யாருக்கோ அலர்ஜி ஏற்படுகிறது என்று. இது புதிதாக ஏற்பட்டதா அல்லது முன்பு பழைய சமயத்தில் ஏற்பட்டதா என்பதைப்பற்றிய விவரங்களுக்குச் செல்ல நான் விரும்பவில்லை. இன்று, வறுமையை ஒழிப்போம் என்றெல்லாம் பலர் கோஷம் போடுகிறார்கள். ஆனால் உண்மையில் வறுமை ஒழிந்திருக்கிறதா அல்லது சிறு நிலச்சுவாந்தார்களுக்காக நல்ல பல திட்டங்களைக் கொண்டுவந்து நல்ல அம்சங்களைக் கொண்ட திட்டங்களைக் கொண்டுவந்து நல்ல காரியங்களைச் செய்திருக்கிறார்களா என்பதை ஆராய்ந்து பார்த்தால் ஒன்றுமே செய்யப் படவில்லை என்பதைத் திட்டவாட்டமாக எடுத்துச் சொல்லமுடியும். சாதாரணமாகச் சொல்வார்கள், நீலிக் கண்ணீர் வடிக்கிறார்கள் ஏழைகளின்பால் என்று. அதே மாதிரி ஏழைகளுக்காகப் பரிந்து பேசுகிற நாசரீக வாதிகள் பலர் இருக்கிறார்கள் இன்றையதினம். அதெல்லாம் ஒருபுறமிருந்தாலும், இந்த மாதிரியான திட்டங்கள் இருக்கிறபோது கட்சிப் பிரசாரம் இதில் உரைந்திருக்கிறது என்பதை மறைக்கவோ அல்லது மறுக்கவோ முடியாது.

உதாரணமாக ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். நிலவள வங்கிகள் பற்றியெல்லாம் கூறினார்கள். என் தொகுதியில், சர்க்கார் உத்தியோகத்திலிருந்து டிஸ்மிஸ் செய்த ஒருவரை ஒரு நிலவள வங்கித் தலைவராக இன்று போட்டிருக்கிறார்கள். அடுத்த பொதுத் தேர்தலில் அவரே திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் அபேட்சகராக நிற்கப்போவதாக அவர்கள் பிரசாரம் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றி எங்களுக்குக் கவலையில்லை. ஆனால் நல்ல நாணயமாக உள்ளவர்களைப் போடுவதுபற்றி எங்களுக்கு ஆட்சேபணை இருக்க முடியாது. ஆனால் சர்க்கார் உத்தியோகத்திலிருந்து டிஸ்மிஸ் செய்யப்பட்ட ஒருவரை, அந்த இலாகாவிலிருந்து கண்டெம் செய்யப் பட்ட ஒருவரை, ஊழல் குற்றம் சுமத்தப்பட்ட ஒருவரை அதிலும் நாணயமாக நடக்கப்போகிறது என்று சொல்லப்படுகிற நிலவள வங்கிக்கு தலைவராகப் போடுவது நியாயமா என்பதை கனம் கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். அவர் விளவங்கோடு நிலவள வங்கிக்கு தலைவராகப் போடப் பட்டிருக்கிறார். அவரது பெயர் கிருஸ்தோபர் என்பதையும் அன்னாளுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, விளவங் கோட்டில் நிலவள வங்கி ஏற்படுத்தவும் இல்லை, அதற்கு யாரும் நியமிக்கப்படவும் இல்லை. கிருஸ்தோபர் என்பவர் இலாகாவி லிருந்து வெளியேற்றப்படவும் இல்லை. இதைத் திருத்திக் கொள்ளுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[1970 நவம்பர் 28]

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : அவர் இப்போது வங்கியின் தலைவராக இருக்கிறார். மார்த்தாண்டத்தில் காரியாலயம் ஒன்றும் இருக்கிறது என்று அமைச்சரவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். காட்டிலாக்காவில் ரேஞ்சராக வேலை பார்த்தவர் என்பதையும் அமைச்சரவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இது ஒரு புறம் இருக்க, இந்த மாதிரியான காரியங்கள் எல்லாம் நிகழ்ந்துவிடக் கூடாது என்பதையும் நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். பொதுவாக, கூட்டுறவு அடிப்படையில் இந்த மாதிரியான 'லிப்ட் இர்ரிகேஷன் ஸ்கீம்' செய்வது மிகுந்த பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கூறப்படுகிறது. அநேகமாக, இந்த கூட்டுறவு அடிப்படையில் நடக்கும் நிறுவனங்கள் லாபகரமாக இல்லை. இதில் பங்குதாரர்களுக்கு பெருவாரியான நஷ்டம் ஏற்பட்டுக்கொண்டு இருக்கிறது என்பதையும் பார்க்கிறோம். உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன். இந்த கோவாபரேடிவ் அடிப்படையில் நடக்கிற நூற்பு ஆலைகளைப் பார்க்கிறபோது, எத்தனை ஆலைகள் லாபத்தில் ஓடுகின்றன என்பதை நாம் கவனித்துப் பார்க்க வேண்டும். இந்த மாதிரிப் பார்க்கும்போது, இந்தத் திட்டங்களைக் கைவிடுவது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கூறுகிறேன்.

பொதுவாக, இந்தச் சட்டத்தில் பல பிற்போக்காள கருத்துக்கள் இருப்பதால், இந்தச் சட்டத்தை வாபஸ் பெறவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இப்போது கூட்டுறவு அமைச்சர் கொண்டுவந்துள்ள திருத்த மசோதாவின் மீது எல்லோரும் கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். இந்த மசோதாவின்மீது என்னுடைய கருத்து என்னவென்றால், சிறு நில விவசாயிகள் கஷ்டப்படுவதைப்பற்றியும், இதற்கு முன்னால் சட்டம் இல்லாததைப்பற்றியும் சொன்னார்கள். "ஆடு நனைகிறதே என்று ஒநாய் அழுத கதை" யாக இருக்கிறது. சிறு நில விவசாயிகள் மீது எல்லோருக்கும் அக்கரை இருக்கிறது. இந்த நாட்டில் இருக்கும்படியான மக்களுக்கு மட்டுமல்ல, விவசாயிகளுக்கும் உரிமை, பாதுகாப்பு, வசதி எல்லாம் செய்யவேண்டியது வரவேற்கத் தகுந்ததுதான். ஆனால் நீங்கள் சொல்வதைப் பார்த்தால் பெருத்த விளம்பரமாகத்தான் தெரிகிறது.

வங்கிகளை தேசியமயம் ஆக்கிவிட்டோம் பார்த்தீர்களா, வறுமையை விரட்டிவிட்டோம் பார்த்தீர்களா என்று எல்லாம் சொன்னார்கள். பூக்கடைக்காரர் இப்போது வங்கியிலிருந்து பணம் எடுத்துக்கொள்ளலாம். டிக்கடைக்காரர் பணம் எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று சொன்னார்கள். எங்கள் முற்போக்கு சக்தியைப் பார்த்தீர்களா என்று சொன்னார்கள். அந்த முற்போக்கு வாதிகளுக்கு ஒரு உதாரணம் சொல்கிறேன். தேசியமயம் ஆகிய வங்கிகள் என்று சொன்னார்கள் அல்லவா, அதற்காக ஒன்று சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். கூட்டுறவு சங்கம் என்றால் அந்தப் பணம் எங்கே இருந்து வருகிறது? (குறுக்கீடு) எங்கெங்கிருந்தோ வருகிறது என்று சொன்னார்கள், அவற்றையெல்லாம் நான் சொல்லக்கூடாது.

1970 நவம்பர் 28]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன் என்று சொன்னார்கள். நான் முதலிலேயே சொல்லவேண்டுமென்று நினைத்தேன். “ஆடு நனைகிறதே” என்று ஓநாய் அழுத கதையாக இருக்கிறது” என்று சொன்னார்கள். இப்படிப்பட்ட ரொம்ப கீழ்த்தரமான உதாரணங்களைத் தருவது, சொல்வது எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கு நல்லதல்ல. நல்ல சிறந்த உதாரணமாக சொல்வது நல்லது என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : நான் என்ன கீழ்த்தரமான உதாரணங்களை சொல்லிவிட்டேன். உங்கள் தலைவர் அண்ணாதுரை அவர்கள், ஒரு பெண் தொடையை தட்டி அழைத்தாள், நான் அந்தத் தொடையைப் பார்த்து இருக்கிறேன் என்று எல்லாம் சொல்லியிருக்கிறார். நான் அப்படிப்பட்ட கீழ்த்தரமான முறையில் எதையும் சொல்லவில்லை ரிகார்டில் இருக்கிறது. “ஆடு நனைகிறது” என்று உதாரணம் சொல்லக் கூடாதா? என்னமோ நான் கீழ்த்தரத்திற்கு போய்விட்டேன் என்று சொல்கிறார். நான் கீழ்த்தரத்திற்குப் போக மாட்டேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : உங்களை கீழ்த்தரத்திற்குப் போகவேண்டாம் என்றுதான் சொல்கிறேன். நீங்கள் மேல் தரத்திலேயே இருக்கவேண்டுமென்றுதான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உங்கள் தலைவர் போளதைவிட கீழ்த்தரத்திற்குப் போய்விட முடியாது. இதற்கே கீழ்த்தரம் கீழ்த்தரம் என்றால், நான் பல உதாரணங்களைக் காட்டுவேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள், மறைந்த மாண்புமிகு அண்ணா அவர்களைப்பற்றி பேசுகிறார்கள். தனியாகப் பேசும்போது சொல்வார்கள், எனக்கு அண்ணா ரொம்ப வேண்டியவர், நெருக்கமானவர் என்று எல்லாம் சொல்வார்கள். எனக்கு நண்பர் என்று சொல்லிவிட்டு, அவரைப் பற்றி சொல்வது நல்லது அல்ல, முறையல்ல. இப்போது இருப்பவர்களைப்பற்றி பேசுவது நல்லது, இல்லாதவர்களைப்பற்றி பேசுவது நல்லதல்ல. உதாரணம் சொல்லும்போது, அடுத்தவர் மனம் புண்படாத மாதிரி சொல்லவேண்டும். கொஞ்சம் நல்ல உதாரணமாகச் சொல்லவேண்டுமென்றுதான் சொல்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அதுவும் உங்கள் அண்ணாவிடத் திலிருந்து கற்றுக்கொண்டதுதான். அதுதான் நான் சொல்கிறேன். உங்களுடைய ரகசியத்தை எல்லாம் என்னிடத்தில் சொல்லி இருக்கிறார். அந்தந்த சமயத்தில் அது வெளிவரும் (சிரிப்பு) (குறுக்கீடு) என்னென்னவெல்லாமோ சொல்லி இருக்கிறார். (குறுக்கீடு) சொல்கிறேன்.

முற்போக்கு என்று எல்லாம் சொன்னார்கள். ஏழைகளுக்கு, விவசாயிகளுக்கு பணம் வேண்டும். பாங்கிகளில்தான் கோடிக் கணக்கான பணம் இருக்கிறது, அதனால்தான் பாங்கிகளை தேசியமயம்

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்] [1970 நவம்பர் 28]

ஆக்கினோம் ஏழைகளுக்கு தருவதற்கு என்று சொன்னார்கள். இந்தியாவிலேயே பெரிய பாங்கு ரிசர்வ் பாங்குதான். அதுதான் இந்த 'கரன்ஸி' இஷ்யூ செய்கிறது. அதிலே ரிசர்வ் பாங்கு கவர்னர் கையெழுத்து போட்டு இருக்கிறார். அதிலே என்ன எழுதி இருக்கிறது.

I promise to pay the bearer on demand the sum at any office of issue சர்க்காரின் நாணயம் மக்களுக்கு வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். சில வங்கிகளில் அழுக்கடைந்த நோட்டுகள் இருக்கின்றன. அழுக்கடைந்த நோட்டுகள் ரிசர்வ் பாங்கியில் எடுக்காமல் பல ஆயிரக்கணக்கான, கோடிக்கணக்கான ரூபாய்கள் தேங்கிக்கிடக்கிறது. கோயம்புத்தூர் சிண்டிகேட் பாங்கியில் ரூ. 5½ லட்சம் ரூபாய் தேங்கிக்கிடக்கிறது. (குறுக்கீடு) கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கு அங்கே இருந்துதான் பணம் வரவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: எதிர்க்கட்சித் தலைவர் கோப்பபட வேண்டாம். இப்போது அவைமுன் இருக்கிற கோவாப ரேடிவ் சட்டத்தைப்பற்றி பேசுவார் என்று எதிர்பார்த்தால், ரிசர்வ் பாங்கி எப்படி நடக்கிறது என்பதைப்பற்றி பேசுகிறார்கள். பல புள்ளிவிவரங்கள் அவருக்குத் தெரிந்து இருக்கலாம். அவற்றை இந்த மன்றத்தில் விவாதித்து நாம் ஒன்றும் செய்யப் போவதில்லை. அவைமுன் இருக்கிற சட்டத்தைப்பற்றி பேசுமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: இதற்கும் அதற்கும் சம்பந்தம் இருக்கிறது. ரிசர்வ் பேங்க் பணம் கொடுக்காமல் ஸ்டேட் பாங்கு ஒன்றும் செய்ய முடியாது. நோட்டுகள் வரவில்லை என்று என்னிடத்தில் சொன்னார்கள். நான் உடனே மத்திய சர்க்காரின் அமைச்சருக்கு தந்தி கொடுத்தேன். அவர் ஒப்புக்கொண்டு இருக்கிறார். வாஸ்தவம்தான், அழுக்கடைந்த நோட்டுக்களை வைக்க இடம் இல்லை, ஆகவே அதை எடுத்துக்கொள்ளவில்லை என்று சொன்னார். நம்முடைய ரிசர்வ் பாங்கு பணம் இப்படி 10 கோடி ரூபாய் (அழுக்கடைந்த நோட்டுகள்) தேசியமயமான பாங்குகளில் இருக்கிறது. இப்படி எத்தனையோ கோவாபரேடிவ் சங்கத்திலும் இருக்கிறது என்பதை சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இங்கே இருக்கும்படியான நண்பர்கள் சொன்னார்கள், 25-35 ரூபாய் கொடுத்தோம். 85-90 கோடி ரூபாய் ஒதுக்கி இருக்கிறோம் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். இப்படி அடுக்கிக்கொண்டே போனார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் கூட என்னைப் பாராட்டினால் தான் எனக்கு வருத்தம் இருக்கும் என்று சொன்னார்கள். நான் அவரைப் பாராட்டுகிறேன். கள்ளக்குறிச்சியில் 100 ஏக்கராவில் 130 ஆட்கள் இருந்தார்கள் என்று சொன்னார்கள். அதற்காக இந்த வங்கிகள் துவக்கினோம் என்றும் சொன்னார்கள். இந்தச் சட்டம் வருவதெல்லாம் இந்த விஷயத்திற்காகத்தான். 130 என்றால் 250 ஓட்டு வரும் (குறுக்கீடு) உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, என்ன திட்டம் பார்த்தீர்களா, இந்த 250 ஓட்டும் உங்களுக்கு வரும் என்று நினைக்கிறீர்களா?

1970 நவம்பர் 28]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : இந்தத் தீர்மானத்தை எதிர்க்கிற எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கு, ஓட்டுப்போடுவார்களா, அல்லது தீர்மானம் கொண்டுவந்து இருக்கிற எங்களுக்கு ஓட்டுப் போடுவார்களா என்பதை காலம் வரும், பொறுத்திருந்து பார்ப்போம்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : ஏதோ நீங்கள் கள்ளக்குறிச்சியில் கொடுத்துவிட்டால் ஆகிவிடாது. இங்கே இருக்கிற “கட்டு விரியன்” துண்டுக்காரர்களை மக்கள் அடிக்கப்போகிறார்கள். பாக்கி இருக்கும் மக்களுக்குத் தெரியாதா? நீங்கள் போட்டுக்கொள்கிற, கருப்பு, சிவப்புத் துண்டு போட்டு இருக்கிறீர்களே, அதற்கு நான் “கட்டுவிரியன்” என்று புதிதாகப் பெயர் கொடுத்து இருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : ‘கட்டுவிரியன்’ துண்டு என்று புதிதாக பட்டத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார். ‘கட்டுவிரியன்’ கொடிய நாகம். அதோடு விளையாட வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். விளையாடினால் விளைவு விபரீதமாக இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : விளையாடுவோம், அடித்து எறிவோம். மக்களின் சக்தி ‘கட்டுவிரியனை’ அடித்துத் தூக்கி எறியும் என்று சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : ‘கட்டுவிரியன்’ பாம்பை அடித்துத் தூக்கி எறிவோம் என்று தப்புக் கணக்கு போட்டுக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். அங்கே உடைந்துகொண்டு இருக்கிறது. உங்களுக்கும் கையெல்லாம் ஆடுகிறது. சக்தியற்ற நீங்கள் எப்படி ந.ப. 12-00
‘கட்டுவிரியனை’ அடிக்கப்போகிறீர்கள்?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உங்களிடத்தில்தான் 3 பேர் வெளியே அனுப்பப்பட்டு இருக்கிறார்கள். இன்னும் எவ்வளவு பேர் வெளியே அனுப்பப்படப்போகிறார்களோ? 1972-ல் பூராவும் போகப் போகிறீர்கள். 137 வரும் என்று நினைக்கிறீர்களா? அது எல்லாம் ஒன்றும் இனி நடக்காது. ‘கட்டுவிரியனை’ எப்படியும் தூக்கி எறிவோம். 25 ஆண்டுகள் ஆண்ட எங்கையே மக்கள் தூக்கி எறிந்தார்கள் என்று சொன்னால் நீங்கள் எங்கே தூக்கி எறியப்படப் போகிறீர்களோ? அமைச்சர் அவர்கள், முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு வக்காலத்து வாங்கிப் பேசிக்கொண்டே இருக்கிறார். “ஸ்டோ-சிப்-மினிஸ்டர்” என்று நினைத்துக்கொண்டு இருக்கிறார்.

அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு உண்மையைச் சொன்னார்கள்.

130 பேர்கள் இருக்கிறார்கள். அதற்காக கூட்டுறவு வங்கிகள் அமைக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். என்ன அர்த்தம்? ஏழை மக்களுக்கு நல்லது செய்யட்டும், வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. நல்ல திட்டங்களை போட்டட்டும், வரவேற்கிறேன். ஒரு விஷயத்தைச் சொல்கிறேன். கூட்டுறவு முறையில் லிப்ட் இர்ரிகேஷன் என்று சொன்னார்கள். ஒரு காரியம் செய்யட்டும். நான் வரவேற்கத் தயாராக இருக்கிறேன். நான்கு லட்சம் பம்பு செட்டுகள் கொடுக்கப்

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்] [1970 நவம்பர் 28]

பட்டிருக்கின்றன. இன்னும் 7 லட்சம், 8 லட்சம் பம்பு செட்டுகள் கொடுக்கப்படும் என்று சொல்லப்படுகிறது. இதிலே அரசாங்கம். ஒன்று செய்யட்டும். இனிமேல் யார் பம்பு செட்டு வைத்தாலும், எலக்ட்ரிக் கனெக்ஷன் கேட்டாலும், சர்க்கார் கடன் கொடுப்பது என்று தீர்மானம் செய்யட்டும். பரிபூரணமாக வரவேற்கிறேன். கூட்டுறவு சங்கங்கள் வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. சங்கங்களை அமையுங்கள், வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. வேண்டிய நல்ல காரியங்களைச் செய்யட்டும், வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. ஆனால் உடனே செய்ய வேண்டியது என்ன? வருஷா வருஷம் 50,000, 60,000 பம்புசெட்டுகள் கொடுக்க வேண்டுமென்றால், எந்த விவசாயி, யார் பம்பு செட்டு கேட்டாலும், அதற்காக பூராவும் கடன் கொடுக்க வேண்டும். சர்க்கார் உடனே எலக்ட்ரிக் கனெக்ஷன் கொடுக்கவேண்டும். பிறகு அந்தக் கடன் தொகையை விவசாயிகள் தவணை முறையில் திருப்பிக் கட்டட்டும் என்று சொல்லுங்கள். அதை நான் வரவேற்கிறேன். அதை யெல்லாம் விட்டுவிட்டு கடன் வாங்குவதற்கு ஒரு இடம், பாக்கிக்கு இன்னொரு இடம், இன்னொன்று வாங்குவதற்கு இன்னொரு இடம், இப்படி இருக்கிறது. நில வள வங்கிகளில் என்ன நடந்து கொண்டிருக்கிறது? விவசாயிகளுக்கு அந்த வங்கிகள் பயன் படுகின்றனவா?

எதற்கு எடுத்தாலும் ஆதாரத்தைக் காட்டு, ஆதாரத்தைக் காட்டு, என்று சொல்வார்கள். ஆதாரத்தைக் காட்டினால் “திருப்பி பட்டாலை வாங்கு” என்று சொல்வார்கள். ஆதாரத்தைக் காட்டினால், அய்யா, தப்பு நடந்து போய் விட்டது என்று சொல்கிறார்கள். தப்பு நடந்தது தப்பு தானே? உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன். காரமடை ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் நிலவள வங்கி துணைப் பதிவாளர் உத்தரவு ஆர்.ஸி. நெம்பர் 1397/69- (தேதி 19-9-1969) கண்டுள்ளபடி நில வள வங்கி அமைப்பதற்காக ஏழை விவசாயிகள் ரூ. 5,000 கொடுத்தார்கள். இதுவரைக்கும் அங்கே வங்கி அமைக்கப்படவில்லை. காரணம் என்ன? காங்கிரஸ் அனுதாபிகள் உள்ள இடம். அப்படியில்லாத இடத்தில், அவர்கள் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் உள்ள இடத்தில் பணம் கட்ட வேண்டியதில்லை. இவர்களே வலியு போய் வங்கிகள் அமைத்துக் கொடுக்கிறார்கள். காரணம் என்ன? அதைத் தான் சொல்கிறேன். கட்சிக்காக என்று ஒரே ஒரு திருத்தம் கொண்டுவந்து விடுங்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கட்சிக்காக, கட்சியில் இருக்கும்படியான அங்கத்தினர்களுக்காக, கட்சி ஊழியர்களுக்காக, கட்சியில் இருக்கும்படியான செயல் வீரர்களுக்காக இந்தச் சலுகைகள் கிடைக்க வேண்டும் என்பதற்காக ஒரு சட்டம் போடுங்கள்.

வந்தார்கள், பொது மக்களுக்கு வேண்டிய திட்டங்களை தீட்டினார்கள், காரியங்களைச் செய்தார்கள் என்றால், வரவேற்க வேண்டியது தான். ஆனால், என்ன நிலை இருக்கிறது? ஏழை விவசாயிகளுக்கு இப்படி பகுதி பகுதியாக சட்டம் போடுவதால் பிரயோசனம் கிடைப்பது. ஏற்கனவே செய்த சட்டங்களை நல்ல முறையில் அமுல் நடத்தி, ஏற்கனவே விவசாயிகளுக்குக் கொடுத்த சலுகைகள், முறையாக, நாணயமாக, நேர்மையாகக் கொடுத்து, விவசாயிகளுக்கு

1970 நவம்பர் 28] [திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

நன்மை செய்வார்களேயானால், அதை நாங்கள் வரவேற்கத் தயாராக இருக்கிறோம். அப்படியில்லையே. எதை எடுத்தாலும் கட்சி கண்ணோட்டம்தான். அவர்கள் என்ன நினைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை? நான் ஒரு உதாரணம் கொடுத்தால், முன்பு இப்படி நடந்ததே என்று ஒரு உதாரணம் காட்டுவது. முன்பு நடந்தது என்றால் நடந்திருக்கலாம். நல்ல உதாரணமாக காட்டுங்களேன். கெட்ட உதாரணங்களையா காட்டவேண்டும். நான் கல் அடி என்று சொன்னால் “முன்னால் நாங்களும் கல்லடி பட்டோம்” என்று சொல்வது. முன்னால் கொலை நடக்கவில்லையா என்று கேட்பது. முன்னால் கொல்லவில்லையா, முன்னால் நடக்கவில்லையா என்று கேட்கிறார்கள். நான் கேட்பது என்னவென்றால், இவர்கள் எதற்காக வந்திருக்கிறார்கள்? முன்னால் ஏதோ ஊழல், தவறுகள் நடந்துவிட்டது என்றால், இவர்கள் வந்திருக்கிறார்களே தர்மப் பிரபுக்கள், இவர்கள் நானாயமாக, நேர்மையாக நடந்துகொள்வது தானே? ஏழை மக்கள், ஏழை மக்கள் என்று சொல்கிறார்கள். சிறுநில விவசாயிகள் என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால் இவர்களுக்கு நன்மை ஏற்படுகிறதா? ஒரு நண்பர் குறிப்பிட்டபடி பெருநில விவசாயிகள் யார், சிறுநில விவசாயிகள் யார் என்பது இருப்பாகவே இருக்கிறது. கட்சியை வளர்ப்பதற்கு, கட்சி ஊழியர்களுக்கு ஊக்கத்தைக் கொடுப்பதற்குத்தான் இம்மாதிரி சட்டங்கள் கொண்டு வரப்படுகின்றனவே தவிர, ஏழை எளிய விவசாயிகளின் நன்மைக்காக அல்ல என்ற குற்றச்சாட்டை சாட்ட விரும்புகிறேன்.

ஆகவே, நான் ஏற்கனவே சொன்னமாதிரி, கட்சியை வளர்க்கும் பணியில் ஈடுபட்டு, இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆகா, அமைச்சருக்குச் சொல்லவா வேண்டும். பார் கருத்திருமன் எதிர்க்கிறார். ஏழை விவசாயிகளுக்கு உதவ மறுக்கிறார் என்பார். இதன் மூலம் ஏழை விவசாயிகளுக்கு மட்டும் நன்மை என்றால் நான் வரவேற்பேன். ஆனால் இது கட்சியை வளர்க்க என்று செய்யப்படுகிறது. ஏழை விவசாயிகள் சுயநலவாதிகளுக்கு இரையாவதை எதிர்க்கிறேன். மக்களிடம் சொல்ல எங்களுக்கும்தெரியும்.

விவசாயி என்றால் அரிசனங்கள், அரிசனங்கள் இல்லாமல் விவசாயம் நடத்தவே முடியாது. அரிசன சகோதரர்களுக்கு என்று ஒரு வார்த்தையைச் சேர்த்துக் கொள்ளுங்கள். சிறு விவசாயிகள் என்றால் வேறு தொழிலில் ஈடுபட்டிருக்கலாம். விவசாயிகள் என்றால் விவசாயிகளாகவே இருக்க வேண்டும். ஆனால் இது துஷ்பிரயோகம் செய்யப்படுவதை, கட்சியை வளர்க்க உபயோகப்படுவதை எதிர்க்கிறேன். ஆகவே, இந்த மசோதாவை திருத்தி அமைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு முடிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா, இரவை நீர்ப்பாசன கூட்டுறவு சங்கங்களைப் பற்றியது. குறிப்பாக நான் தொடக்கத்திலேயே சொன்னேன். 1/2 ஏக்கர், 1/4 ஏக்கர், 10 சென்ட், 5 சென்ட், 2 சென்ட் என்ற அளவில் வைத்திருக்கும் சிறுநிலச் சொந்தக்காரர்கள் வாழ்க்கையை நடத்துவதில் தத்தளிக்கும் நிலை இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட மக்களுக்கு இது உதவும் என்று சொன்னேன். இந்த மசோதாவை இவ்வளவு பேர்கள்

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்] [1970 நவம்பர் 28]

வரவேற்றிருப்பதைக் கண்டு மகிழ்ச்சி யடைகிறேன். எந்த மசோதா வையும் இந்த அளவிற்கு வரவேற்றதைப் பார்த்ததில்லை. ஆகவே, இது நல்ல மசோதாவாகத்தான் இருக்க வேண்டும். நம்முடைய எதிர்க் கட்சித் தலைவர் கூட, அதைப்பற்றிச் சொல்லும்போது தேசிய உடைமையாக்கப்பட்ட வங்கி பற்றியும், நோட்டுக்கள் பற்றியும் பேசினார்கள். இதெல்லாம் மசோதாவிற்குச் சம்பந்தம் இல்லாதது....

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: சம்பந்தம் இல்லை என்பது எனக்கும் தெரியும்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: சம்பந்தமில்லை என்று தெரிந்தே பேசினேன் என்று சொல்வது சரியில்லை, விதிகள் இருக்கின்றன.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: இதற்கும் மத்திய சர்க்காருக்கும் சம்பந்தம் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: அந்த அளவில் அவர்கள் வரவேற்று இருப்பது கூட எனக்கு மகிழ்ச்சி தருகிறது.

அவர்கள் சொன்னார்கள், சிறு விவசாயிகளுக்கு என்று கொண்டு வருவது. சிறு விவசாயிகள் 80 பர்சன்ட் ஆக இருப்பதால், அவர்களுடைய ஓட்டுக்களைப் பெறுவதற்காக இப்படி ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வருகிறார்கள் என்றார்கள். ஓட்டுக்கள் பெறக்கூடியது என்று தெரிந்தும்கூட இதை ஆதரிக்கக் கூடாதா? உங்களுக்கும் ஓட்டு வேண்டாமா?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: எங்களுக்கு ஓட்டு உங்கள் வழியாகத்தான் வரவேண்டுமா? எங்களுக்குக் கொடுப்பவர்கள், கொடுப்பார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: பல காரியங்களைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். இன்னொரு மசோதா இருப்பதால், நேரம் இல்லை: சொன்ன காரியங்கள் கவனிக்கப்படும் என்று சொல்ல முடியும். குறிப்பாக காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் திரு. பூவராகன் பேசும்போது, இரண்டொன்றைச் சொன்னார்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: எங்களுடைய கட்சிதான் அசல் காங்கிரஸ். அவர்கள்தான் எங்களை “டைவோர்ஸர் பண்ணிவிட்டு போய் விட்டார்: (திரு. கோ. பூவராகன் தன்னிடத்தில் எழுந்தார்).

THIRU K. VINAYAKAM: Sir, on what grounds does the Hon. Member, Thiru Bhuvarahan rise to speak? My Leader has asked for information from the Hon. Minister for Co-operation and not from Thiru Bhuvarahan. The hon. Member, Thiru Bhuvarahan has no business to butt in.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அந்த இன்பர்மேஷன் சம்பந்தமாக அவர்களும் எழுந்திருக்கிறார்கள்.

1970 நவம்பர் 28]

திரு. கோ. பூவராகன் : நாங்கள் தான் காங்கிரஸ்; காங்கிரஸ் கொள்கை தவறாமல் நடக்கிறோம், அதைச் சொல்லிக் கொள்ள இவர்களுக்கு யோக்கியதையில்லை:

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : எங்கே போகிறீர்கள் என்று எங்களுக்குத் தெரியும்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : எங்களுக்கு இது சங்கடமாக இருக்கிறது. சில சமயங்களில் 'ஓ' காங்கிரஸ் என்கிறார்கள், இன்னும் 'ஓகோ' காங்கிரஸ் என்றும் சொல்லுகிறார்கள். எதிர்க்கட்சியில் இருக்கும் இந்த காங்கிரஸைத்தான், பூவராகன் காங்கிரஸைத்தான், உண்மையான காங்கிரஸ் என்று நினைத்துக் கொண்டிருக்கிறோம்.....

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அவ்வளவுக்கு வந்துவிட்டார்களா? பேசுங்கள், பேசுங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : 'ஓ' காங்கிரஸ் என்பது "ஓகோ" காங்கிரஸ் என்றும் சொல்லுவார்கள். நான் இவர்களை 'உ' காங்கிரஸ்; 'உண்மையான' காங்கிரஸ் என்று சொல்லுகிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அமைச்சர் அவர்களுக்கு அதெல்லாம் நன்றாகத் தெரியும், பல கட்சிகளிலிருந்து வந்தவர்கள். எது 'உ' எது "ஊ" என்று தெரிந்துகொள்ளவேண்டும். "ஊ" என்றால் ஊதிப்போனது.....

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : திரு. பூவராகன் பேசும் போது, அனுபவத்தின் காரணமாக, இன்னின்ன சங்கடங்கள் இருக்கும் என்று சொன்னார்கள். துளைபோடும் கருவி பற்றிச் சொன்னார்கள். அது நியாயமான கேள்வி. அந்தச் சங்கடத்தை மனதில் வைத்துக் கொண்டுதான் செயல் படுகிறோம். துளைபோடும் டிரில்லிங் மெசின், 101 இருக்கின்றன. அவற்றில் 51 பயனற்றவைகள். 50 தான் பயன் உள்ளவைகளாக இருக்கின்றன. இதை மனதில் வைத்துக் கொண்டு, முதல் அமைச்சர் அவசரத்தை முன்னிட்டு, ராஞ்சி என்ற இடத்திலிருந்தும், ரஷ்யாவிலிருந்தும் 30 கருவிகள் அவசர அவசரமாக வரவழைக்க ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். இன்னும் அதிகமாக வரவழைக்கவும் ஏற்பாடுகள் செய்யப்படும். (குறுக்கீடு) நான் சொல்வது ட்ரில்லிங் பற்றி. விவசாயத்தைப் பற்றி அனுபவமே இல்லாதவர்கள், ட்ராக்டருக்கும், டிரில்லிங் மெசினுக்கும் வித்தியாசம் தெரியாமல் சொல்கிறார்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : அதை வாங்கி ஏமாந்து போனீர்கள், இதை வாங்கியும் ஏமாந்து போகாதீர்கள் என்றுதான் சொல்லவந்தேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : ரஷ்யா நாட்டிலிருந்து வரவழைக்கப்படுகிறது. தேவைப்பட்டால் உள் நாட்டில் தயார் செய்யவும் ஏற்பாடு இருக்கிறது.

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

[1970 நவம்பர் 28]

டாக்டர் ஹாண்டே வழக்கம் போல் சொன்னார்கள். ஸ்மால் ஃபார்மார் யார், சிறிய விவசாயி யார்? அவர்கள் காண்கிற அளவில் விவசாயி இருப்பார் நண்பர் இராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசியதை வாசித்துவிட்டார்கள். ஏன் சிறிய விவசாயிகள் என்பதை சட்டத்திலே சொல்லவில்லை என்பதற்குக் காரணம் இருக்கிறது. தற்போது சிறிய விவசாயிகளுக்கு மத்திய அரசு சில சலுகைகளை, சில உதவிகளைச் செய்ய முன் வந்திருக்கிறது. சிறிய விவசாயிகள் என்று அவர்கள், அதாவது மத்திய அரசு—யாரைக் குறிப்பிடுகிறார்களோ அவர்களைத்தான் நாம் சிறிய விவசாயிகள் என்று குறிப்பிட வேண்டியிருக்கிறது. சிறிய விவசாயி என்றால் இத்தனை ஏக்கர் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று ஒரு வரையறை இருக்கிறது. தற்போது இருக்கப்பட்டது 2 ஹெக்டார் வைத்துக் கொண்டிருப்பவர் சிறிய விவசாயி. ஒரு ஹெக்டார் என்றால் 2½ ஏக்கர். அதாவது, 2 ஹெக்டார் என்றால் 5 ஏக்கர் பரப்பளவாகிறது.

நண்பர் திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் பயிர்க் கடன் பற்றிச் சொன்னார்கள். பயிர்க்கடன் பெறுவதற்கு நிலத்தை அடமானம் வைக்க வேண்டும் என்பதல்ல. சிறிய விவசாயிகள் கூட்டுறவு நிலவள வங்கியிலிருந்து கடன் பெறுவதால், பயிர் கடன் வாங்குவது தடைப்பட முடியாது. விற்பனை பெருத்த அளவில் செய்யப்படும் என்று எதிர்பார்க்கிறேன். நிலம் புஞ்சையாக இருக்குமானால் 500 ரூபாய் அல்லது ஆயிரம் ரூபாய் அல்லது இரண்டாயிரம் ரூபாய் என்று இருக்கலாம். ஆனால், அந்த நிலத்திற்கு நீர்வசதி கிடைத்த பிறகு அந்த நிலத்தின் விளைச்சல் காரணமாக நிலத்தின் விலை 5 ஆயிரம் அல்லது 10 ஆயிரம் என்று ஏறுகிறது. குறைந்த விலையில் கடனைப் பெற்றிருப்பவர்கள், விற்பனை காலத்தில் அவர்கள் வாங்கிய கடனை கொடுத்துவிட்டால் தங்கள் விருப்பம்போல் அவர்கள் விலையேற்றத்தைச் செய்துகொள்ள முடியும்.

அடுத்தபடியாக, நண்பர் திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா அவர்கள் இதை வரவேற்றார்கள். அதற்காக என்னுடைய பாராட்டுகளைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நண்பர் திரு. ராமமூர்த்தி அவர்கள் இரண்டொன்றைச் சொன்னார்கள். அவர் ஏதோ ஒரு பெரிய புத்தகத்தைக் கொண்டுவந்திருந்தார்கள். நண்பர் அவர்கள் நேற்று இரவெல்லாம் கண் விழித்து, விளக்கு வெளிக்கீச்சத்தில், முன்னால் நிலவள வங்கியைப்பற்றி நான் பேசியதையெல்லாம் படித்திருப்பார் என்று கருதுகிறேன். அவர் அப்படி எந்த விஷயத்தை தேடினார்கள் என்பதும் எனக்குத் தெரியும். “நிலவள வங்கி எல்லாம் அந்தந்த வட்டாரங்களில் ஏற்படவில்லையென்றால், அமைச்சர் பதவியிலிருந்து விலகிவிடுவேன்” என்று நான் சொன்னதாக அவர் கருதிக் கொண்டிருக்கும் செய்தியைப்பற்றித்தான் தேடியிருப்பார். அவர் அப்படிப் தேடிப் பார்த்ததில் இன்னும் அவருக்கு அந்தச் செய்தி கிடைக்கவில்லை. அவர் நான் பேசியதை எல்லாம் அழுத்தந்திருத்தமாகப் படித்துப் பார்க்கட்டும். இன்றைக்கு இல்லாவிட்டாலும், நாளைக்காவது வந்து, ‘நான் அப்படிச் சொன்னது தவறு’ என்று அவர் ஒப்புக்கொள்வார் என்று எதிர்பார்க்கிறேன். குறிப்பாக அவர் ஒன்றைப்பற்றி அதாவது ‘வங்கியிலிருந்து கடன் பெற்றுக்கொள்வதன் மூலமாக, கடன் பெறுகிறவன் அடிமையாகி

1970 நவம்பர் 28] [திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

விடுவான்; அரசின் பிடியில் சிக்கிக்கொள்வான்' என்றெல்லாம் சொன்னார். அவர் சொல்வதுபோல், வங்கியில் கடன் வாங்கியவர்கள் அடிமையாகிவிட்டதாக யாரும் இல்லை. அரசின் பிடியில் சிக்கிக்கொண்டதாக யாரும் தெரியவில்லை. நான் அவரையே கேட்கிறேன், 'உங்களுக்கு அப்படி யாராவது தெரிந்தால் சொல்லுங்கள்' என்று. நண்பர் ராமமூர்த்தி அவர்களும் கடன் வாங்கியிருக்கிறார்கள். அவர் அடிமையாகி விட்டாரா, அரசின் பிடியில் சிக்கிக் கொண்டாரா என்பதை அவர் கூறவேண்டும்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : தலைவர் அவர்களே, உங்களுடைய ஆட்சியில் நாங்கள் கடன் வாங்குவதற்குக்கூட உரிமை இல்லையா?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, நான் கடன் வாங்கியது இந்த மசோதா வருவதற்கு முன்பு, நான் வாங்கிய கடன் இந்த மசோதாவின் அடிப்படையில் அல்ல. இதைச் செய்துவிட்டால் இனி கடன் வாங்குவதற்கு வழி இல்லை. கடன் வாங்குபவர்களைத் தடுப்பதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்ட மசோதா இது. ஏற்கெனவே வாங்கிய கடனுக்கும் இதற்கும் சம்பந்தப்படுத்தி, தான் தப்பித்துக் கொள்ளலாம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் கருதுகிறார்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : தலைவர் அவர்களே, இப்போது யார் யார் கடன் வாங்கினார்கள் என்று தெரியாது. கடன் வாங்கியவர்கள் எப்போதோ போய்விட்டார்களே.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, அரசு அளிக்கின்ற கடன்களை எல்லாரும் பெறவேண்டும் என்பதுதான் எங்கள் எண்ணம். அதில் கட்சி வேறுபாடு கிடையாது. உதாரணத்திற்குச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், திரு. ராமமூர்த்தி எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்தவர் அல்ல. அவருக்குக் கடன் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. நிலவன் வங்கியிலிருந்துதான் அவருக்கும் கடன் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் அவருக்கு எங்கள் மீது கோபம் வரலாம். கடன் வாங்கிய அவர் அரசின் பிடியில் சிக்கிக் கொண்டார் என்று தெரியவில்லை. இது எல்லோருக்கும் உதவி செய்யும் திட்டமாகும்.

அடுத்தபடியாக, திரு. நல்லசிவம் அவர்கள் சிறிய விவசாயிகளை ஒன்று சேர்ப்பதைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். சிறு விவசாயிகளை ஒன்றாகச் சேர்ப்பதற்கு, கட்டாயமாகச் சேர வேண்டும் என்பதற்காக, ஒரு சட்டம் கொண்டுவந்தாலும் ஆதரிப்பேன் என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். கட்டாயப்படுத்துவது என்பது விரும்பத்தக்கது அல்ல. இதிலுள்ள நன்மைகளைத் தெரிந்துகொண்டு தாங்களாகவே வந்து சேர்ந்தால்தான் நல்லது. சிறு விவசாயிகள் தாங்களாகவே ஒன்றாக சேரவேண்டும் என்றுதான் நாங்கள் விரும்புகிறோம். கட்டாயம் என்று வைத்துக்கொள்வது அவ்வளவு நல்லதலை. தற்போது மத்திய அரசு Small Farmers Developmental Agency மூலமாக சிறு விவசாயிகளுக்குப் பெருத்த அளவிலே கடனைக் கொடுக்க ஒரு திட்டத்தை வகுத்திருக்கிறார்கள். அத்திட்டத்தின்படி தென் ஆர்க்காடு மாவட்டத்திற்கு 1½ கோடி ரூபாய் கொடுக்கிறார்கள், மதுரை மாவட்டத்திற்கு 1½ கோடி ரூபாய்

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்] [1970 நவம்பர் 28]

கொடுக்கிறார்கள், நெல்லை மாவட்டத்திற்கு 1½ கோடி ரூபாய் கொடுக்கிறார்கள், வட ஆர்க்காடு மாவட்டத்திற்கு ஒரு கோடி ரூபாய் கொடுக்கிறார்கள், சேலம் மாவட்டத்திற்கு 1 கோடி ரூபாய் கொடுக்கிறார்கள். இப்படியாக மத்திய அரசு திட்டத்தில் சொன்னதைவிட அதிகமாக சிறு விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்கிறார்கள். இப்படி கொடுக்கின்ற நிதியின் மூலமாக மக்களுக்கு நாம் பெரிய நன்மைகளைச் செய்ய முடியும். மத்திய சர்க்கார் கொடுக்கின்ற நிதி எவ்வளவு, எந்த எந்த கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் மூலம் எவ்வளவு எவ்வளவு தரலாம் என்பவை போன்ற விஷயங்களைப்பற்றி ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறோம்.

“என்னென்ன சலுகைகளை அளிக்கப் போகிறீர்கள்? அதைச் குறிப்பிடக்கூடாதா?” என்று நண்பர் அழகர்சாமி மிகவும் ஆசையோடு கேட்டார்கள். ஆனால் “எவ்வளவு என்பதை” இன்றைக்கு வரையறுத்துச் சொல்ல முடியாது. அதனால், கொடுக்காமல் இருப்போம் என்று சொல்வதாக எண்ணிக் கொள்ளக்கூடாது. மத்திய அரசு தமிழக அரசின்பால் கொண்டுள்ள அன்பின் காரணமாக அல்லது பற்று-பாசத்தின் காரணமாக இவ்வளவு பெரும் தொகை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதை கூட்டுறவு வங்கியின் மூலமாக சிறு விவசாயிகளுக்குக் கொடுத்து, இறைவை நீர்ப்பாசனம் மூலமாக இன்னும் விளைச்சலைப் பெருக்க முடியும். மேலும் அதைக்கொண்டு இருபது மடங்கு கடன் உதவி பெற்று பெருத்த அளவில் நன்மையைச் செய்ய முடியும். சிறிய விவசாயிகள் கூட இதனால் மிகுந்த பயனை அடைய முடியும். இதுபற்றி நான் வெளியில் பேசியதாக இங்கே குறிப்பிட்டார்கள். பசுமைப் புரட்சி என்று சொல்கிறபோது தரைக்கு அடியில் உள்ள தண்ணீரை மேலே கொண்டுவந்து 3 போகம் விவசாயம் செய்யக்கூடிய நிலைமை ஏற்படுமானால் அது இந்த மசோதாவின் மூலமே கைகூடும் என்று உறுதி கூறுகிறேன். ஆகவே, இந்த மசோதாவுக்குக் கொடுத்திருக்கும் திருத்தங்களை எல்லாம் திரும்பப்பெற்று இதை ஆதரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. சுப்பராஜா அவர்கள் கொடுத்த தீர்மானம் பேரவையின் அனுமதியோடு திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப்படுகிறது.

பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி:—

“தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (இரண்டாம் திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 38/1970) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது.

பிரிவு 2

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி:—

“பிரிவு 2 இம்மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்.”

[1970 நவம்பர் 28]

THIRU K. RAMAMOORTHY: Sir, I move the following amendments standing in my name:—

(i) In the proposed new Chapter X-A in sub-section (1) of clause 84-B delete the word 'Principal' after the words 'a society the' and delete the words 'Mainly after the words by lift irrigation'.

(ii) In the proposed new Chapter X-A in sub-section (2) of clause 84-B delete the words "such extent of land as may be prescribed" and substitute the following:—

"five acres of cultivable land"

(iii) In the proposed new Chapter X-A in sub-section (1) (a) of clause 84-C delete the words "in connection. . . society" and substitute the words "for the purpose of providing lift irrigation"

(iv) In the proposed Chapter X-A in clause 84-C (2) delete the word "creditor" and add the words "auditor of the society".

(v) In the proposed new Chapter X-A in sub-section (3) (a) of clause 84-C delete the word "creditor" and add the words "Board of Directors of the Society".

(vi) In the proposed new Chapter X-A in sub-section (1) (i) of clause 84-D add the following at the end:—

"and wishes to make use of the Society for irrigating his land".

(vii) Delete item (iii) in sub-section (1) of clause 84-D.

Mr. SPEAKER: There is one other amendment. That also may be moved.

THIRU K. RAMAMOORTHY: Yes, Sir, I move the following amendment.

"In the proposed new Chapter X-A delete clause 84-E".

Thiru R. PONNAPPA NADAR: I second the amendments.

THIRU A. A. SUBBARAJA: Sir, I move the following amendment:—

In the proposed new Chapter X-A in sub-section (2) of clause 84-B after the words 'small farmers' insert the following words cultivating tenants'.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: நான் வழி மொழிகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா வின் மீதான விவாதத்தில் அமைச்சர் அவர்கள் தருகிற பதிலில் இருந்து இந்தத் திருத்தங்களை முன்மொழிய வேண்டிய அவசியம் ஏற்படாது என்று நான் நினைத்தேன். சில திருத்தங்களையும் ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்று நினைத்தேன். இரண்டுக்கும் சந்தர்ப்பம் இல்லாத முறையில் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் துர்பாக்கியமாக அமைந்துவிட்டது.

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1970 நவம்பர் 28]

நீர் இறைப்பு கூட்டுறவுச்சங்கம் எதற்காக அமைகிறது என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். இந்தக் கூட்டுறவு சங்கங்களின் நோக்கம் என்ன என்பதை இந்த ஷரத்து 84-பி யில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதிலே விவசாயத்திற்கு நீர்ப்பாசனத்திற்கு மட்டும் தான் என்ற வரையறை செய்யப்படவில்லை. நீர்ப்பாசனத்தையொட்டி என்று சொல்லி—மற்ற எல்லா வழிகளிலும் இது விரிவான முறையில் செயல்படத் தொடங்குமென்றால் அதனால் பெரிய அபாயம் ஏற்படக் கூடிய சூழ்நிலை ஏற்படும். இந்தக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் என்ன காரணத்திற்காக ஏற்படுத்தப்பட்டப்போகிறதோ அந்தக் காரணங்களுக்காக மட்டும் செயல்பட சட்டத்தில் வரையறை செய்யப்பட வேண்டும். 84-பி பிரிவுக்கு என் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டால் இது முழுமையாக அமையும். பூமிக்கு அடியில் இருக்கும் தண்ணீரை மேலே கொண்டுவருவதற்காக மட்டும் இது அமையக்கூடியதாக இருக்கவேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதோடு மட்டுமல்ல, ஸ்மால் பார்மர்ஸ் என்பதையும் எனக்குப் புரிகிற வகையில் சொல்வதாக மிகத் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். சொன்னதோடு நிலவள வங்கியில் கடன் வாங்குபவர்கள் எப்படி சர்க்கார் பிடியில் சிக்கிக்கொள்வார்கள். சர்க்காருக்கு எதிராக உள்ளவர்கள் இல்லையா என்றார்கள்.

கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் கடன் வாங்கியவர்களும் கூட ஆட்சியில் உள்ளவர்களுக்குப் பயப்படாது இருக்கத்தக்க வகையில் அத்தகைய சுதந்திரம் கொடுத்து கூட்டுறவுச் சங்கச் சட்டத்தை நாங்கள் ஆட்சி செய்தபோது கொண்டுவந்தோம். அரசாங்கமே அந்தச் சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தியிருக்கிறது. விவசாயிகளை ஊக்குவிக்க ஒரு பகுதி மானியமாகவும், ஒரு பகுதி கடனாகவும் கொடுக்கிறது. எந்தக் காரியத்திற்காக அந்த உதவி அளிக்கப்படுகிறதோ அந்தக் காரியத்தை நாணயமாகச் செயல்படுத்துகிற வரையில் யாருக்கும் யாரைக் கண்டும் பயப்பட வேண்டியதில்லை. ஆனால் கிணற்றுக்காக வாங்கிய கடனைத் தவறான முறையில் செலவு செய்துவிடுகிறபோது தான் 'காலம் கொடுங்கள், பின்னால் கட்டிவிடுகிறேன்' என்பதும், தவணை கேட்பதும் ஆக அரசாங்கத்தின் இரும்புக் கரங்களுக்குள் அகப்படுகிறார்கள். யாரை அழைத்து வந்தால் தவணை கிடைக்கும், அவர் திராவிட முன்னேற்றக் கழக எம். எல். ஏ.யா, அமைச்சருக்கு வேண்டியவரா என்பது எல்லாம் பார்க்க ஆரம்பிப்பார்கள். தவறு செய்ய இடமளிப்பதும், தவறு செய்தவர்களைத் தங்களுடைய அரசியல் லாபத்திற்குப் பயன்படுத்திக்கொள்வதும் தமிழகத்தில் பரவலாக இப்போதே ஏற்பட்டுவிட்டது. அதற்குத்தான் இந்த மசோதா துணை புரியும்.

அடுத்து இன்னொன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஸ்மால் பார்மர்ஸ் என்றால் எந்த அளவுக்கு நிலம் உள்ளவர்கள் என்பதைத் திட்டவாட்டமாக நாமே நிர்ணயிக்கலாம். மத்திய சர்க்கார் அது பற்றி என்ன முடிவு செய்ய இருக்கிறது என்று பார்த்து அந்த இடத்தைப் பூர்த்தி செய்துகொள்ளவிட வேண்டியதில்லை. 1½ ஏக்கரா ஸ்மால் பார்மர்ஸ் என்றால் அவர்களாவது பயன் பெற்றார்களா இல்லை, 2½ ஏக்கரா பயன்பெறவில்லை, 3 ஏக்கரா பயன் பெறவில்லை என்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் எங்கள் மாவட்டத்தை

1970 நவம்பர் 28]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

எடுத்துக்காட்டியே உதாரணம் சொன்னார்கள். மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அதுபற்றி அபிவிருத்தி மன்றத்தில் சொன்னபோது புள்ளி விவரமே தப்பி என்று சுட்டிக்காட்டினேன். இதில் கட்சி அரசியல் வந்துவிடலாமா என்றார். வராமல் என்ன? என்னுடைய மாவட்டத்திற்கு 1½ கோடி கொடுக்கப்பட்டது என்றால் ஒவ்வொரு கோட்டாட்சி பஞ்சாயத்து யூனியனும் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் எங்களுடைய கோட்டாட்சி உட்படுத்தப்படவில்லை. இதற்கு அரசியல் காரணம் இருக்காதா என்று நினைக்கிறேன். ஆட்சியாளர்கள் அதற்கெல்லாம் மேற்பட்டவர்களாக இருக்கலாம் என்றாலும் இதற்கு வேறு என்னதான் காரணம்?

கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்கள் முதல் அமைச்சருக்கு எதிராகக் கூட காரியங்கள் செய்கிறார்களோ என்று நினைக்க வேண்டியிருக்கிறது. முதல் அமைச்சர் அவர்கள் மத்தியில் கூட்டாட்சி, மாநிலத்தில் சுயாட்சி என்கிறார்கள். மாநிலத்தில் இருக்கக்கூடிய அதிகாரத்தைக் கூட நாம் பயன்படுத்தாமல் இருப்பது வெட்கப்படத்தக்கதாகும். ஸ்மால் பார்மர்ஸ் என்றால் 'இத்தனை ஏக்கர் உள்ளவர்கள்தான்' என்பதாக நாம் நமக்குள்ள அதிகாரத்தைக் கொண்டு நம் மாநிலத்தில் உள்ள நிலைமைக்கேற்ப தீர்மானித்துக் கொள்ள முடியும். ஆனால் மத்திய சர்க்கார் எப்படி நிர்ணயிக்கிறார்கள் என்பதைப் பார்த்து நாம் நிர்ணயித்துக்கொள்ளலாம் என்று விட்டிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வது நம்முடைய அதிகாரத்தை நாமே பயன்படுத்திக்கொள்ளாது மத்திய சர்க்காரை எதிர்நோக்கி நிற்பதும், அதே சமயம் மாநில சுயாட்சி கோருவதும் மிகுந்த அவமானம் அளிப்பதாகத்தான் இருக்கிறது. அதிகமான அதிகாரங்களைப் பெறவேண்டும் என்று கோருவதில் நியாயம் இருக்கிறதோ இல்லையோ அர்த்தமில்லை என்றுதான் இதைப் பார்க்கும்போது சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது.

அடுத்து, 84-வ் பிரிவு பெபென்ட்டாக "லிப்ட் இரிகேஷனுக்குத்தான்" என்பதாக வரையறுக்க வேண்டும். இதில் ஒரு சங்கடமும் இருக்கிறது. அந்த ஒரு சொஸைடியில் எத்தனை நிலக் காரர்கள் இருக்கிறார்களோ அவர்களுடைய நிலங்களை எல்லாம் இந்த சொஸைடியில் அடமானம் வைக்கச் செய்து இந்த சொஸைடி அந்த நிலத்தை வேறு இடத்தில் அடமானம் வைத்துப் பணம் பெற்று உறுப்பினர்களுக்குக் கடன் கொடுப்பது என்கிறபோது ஒருவர் தாம் செலுத்த வேண்டிய கடனைத் திருப்பிக் கொடுத்துவிட்டு சில சூழ்நிலைகளினால் விலகிக்கொள்ள நினைத்தாலும் பின்னால் முடியாது. மேலும் தம் நிலத்தை விற்கவோ, இன்னொரு விவசாயி னிடத்தில் மாற்றிக்கொள்ளவோ நினைத்தாலும் முடியாதுபோகும். விவசாயிகளுக்கு இப்போதுள்ள உரிமைகள் இந்த மசோதாவினால் பறிக்கப்பட இருக்கிற அபாயமும் இருக்கிறது.

அதோடும்ட்டுமல்ல, இந்தக் கூட்டுறவுச் சங்கத்தைப் பொறுத்த வரையிலும் அப்படி ஒரு வேளை போகவேண்டுமென்றாலும் போக முடியாத சூழ்நிலையிருக்கிறது. விதி 84 (சி)-யில்

"No lands in respect of which a declaration has been made under sub-section (1) of any part of such land or any interest in such land shall be sold or otherwise transferred without the previous

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1970 நவம்பர் 28]

written permission of the lift irrigation society, and such permission shall not be given by the lift irrigation society without the approval of the creditor ”.

என்று சொல்லுகிறார்கள். இந்தக் கிரடிட்டார் அவர்களுடைய அப்ரூவல் பெற்ற பிறகுதான் இந்த சொசைட்டியைவிட்டுப் போக முடியும் என்ற நிலைமை இருக்குமானால் சர்வாதிகாரத் தன்மை எங்கே இருக்கிறது என்று கேட்டவர்கள் ஆளும் கட்சியில் இல்லாமல் இந்தப் பக்கத்தில் இருந்து கேட்டவர்கள், இதை எல்லாம் படித் திருப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். கடன் கொடுத்தவனுக்கு அதிக மான பாதுகாப்புத் தேவை என்பதைப் பார்த்துக்கொள்ளவேண்டும். தனி மனிதனை இருந்தாலும் சரி ஒரு இன்ஸ்டிடியூஷனை இருந்தாலும் சரி தன்னைத்தான் பாதுகாத்துக் கொள்வான். அந்த வகையிலே இது விவசாயிகளுக்குப் பாதகம்தான் என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அதோடு மட்டும் அல்ல. அதற்கு அடுத்தப் பகுதியாக இந்த 84 (டி) “

“ that he shall

That he agrees to pay his share of the capital expenditure and the maintenance charges for providing supply of water (including overhead charges and depreciation as may be determined by the committee from time to time with the approval of the Registrar ”.

இது பழையபடி கடன் கொடுத்தவன் சம்மதத்தைப் பெற்றுத்தான் நடத்த முடியும் என்ற நிலைமை இருக்கிறது. அங்கேதான் ‘கிளட்ச்சஸ்’ இருக்கிறது. அந்த கிளட்ச்சஸ் இவ்வளவு அழகாகத்தான் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். அவ்வப்போது அனுமதி பெற்றுத்தான் இன்னின்ன காரியங்களைச் செய்யவேண்டுமென்ற சூழ்நிலை இருக்கிறது. இது மின்சாரம் பாய்ச்சப்பட்ட இரும்பு வேலையைப் போன்றுதான் போட்டிருக்கிறார்கள் இந்த மசோதாவின் மூலம் இந்த சர்க்கார்.

84 (டி) என்ற பாராவிடே சொல்லுகிறார்கள்

“ Arrangement regarding period of membership, sharing of expenditure ”

என்று சொல்லுகிறார்கள். அதிலே நான்

“ and wishes to make use of the Society for irrigating his land ”

என்ற திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். எவ்வளவு காலம் இந்த சொசைட்டியின் மூலமாகத் தண்ணீர் தேவையோ அத்தனை காலம் விவசாயிகள் இதில் அங்கத்தினராக இருப்பதற்கு உரிமை வேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய திருத்தம். அப்படி இறைக்கும் இரிகேஷன் சொசைட்டி எவ்வளவு காலம் தண்ணீர் இறைத்துக் கொண்டிருக்கிறதோ அவ்வளவு காலம் பங்குதாரராக விவசாயிகள் இருந்துவிட்டுப்போக முடியாது என்று சொல்லுகிறார்கள். நான் சொல்வதிலே தவறு இருந்தால் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது திருத்துவார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். அடுத்து 84 (டி)-யில்

1970 நவம்பர் 28] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

"Arrangement regarding period of membership, sharing of expenditure".

அதற்குத்தான் நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன்.

"Delete item (iii) in sub-section (1) of clause 84-D".

எவ்வளவு காலத்திற்கு ஒருவர் அங்கத்தினராக இருப்பது என்பதை சொல்லுகிற நேரத்திலே

"Such other matters as may be prescribed".

அதைப்பற்றி இந்த மசோதாவிற்கே புரியவில்லை. எவ்வளவு காலம் இந்த அளவுக்குக் கடன் சேர்க்கவேண்டுமென்ற விளக்கத்திற்குப் பின்னால் சொல்லலாம் என்று சொல்வதற்குக் காரணம், தெளிவில்லா காரணத்தாலே இதைத் தீர்ப்பதற்கு முடியாத நேரத்திலே அவசரம் அவசரமாக கொண்டுவரப்பட்ட மசோதா இது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதோடு மட்டுமல்ல. கடைசியாக 84 (இ) பிரிவில்

"Prohibition against withdrawal of membership. Notwithstanding anything contained in this Act or in any other law for the time being in force, no member of lift irrigation society shall, so long as he continues to own the land for which water is supplied by the lift irrigation society or any portion thereof be entitled to withdraw his membership."

THE HONRABLE THIRU S. PA. ADITNAR: Provided.

THIRU K. RAMAMOORTHY: Provided that the lift irrigation society may subject to such conditions as may be prescribed permit any member to withdraw.

'புரொவைட்' என்று சொன்னார். as may be prescribed " என்பதைச் சொல்ல விரும்பவில்லை. புரொவைட் அமைச்சர் அவர்களுக்கே புரியவில்லை. அமைச்சர் அவர்களுக்குப் புரிந்திருந்தால் அதைச் சொல்வதற்கு இவ்வளவு காலம் கொடுத்து இருக்க மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அதோடு as may be prescribed என்பதுதான் சிறிய விவசாயிகள் கழுத்தில் மாட்டப்படுகிற தூக்குக் கயிறு: அதோடு மட்டுமல்ல, அது கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் அடிப்படைக் கொள்கையை மீறின ஒரு கொள்கையாக இருக்கிறது என்பது அமைச்சர் அவர்களுக்கு மிக நன்றாகத் தெரியும். இங்கே பல சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் கூட்டுறவு இயக்கத்திலே நெருங்கின தொடர்பு கொண்டுள்ளனர். ஒருவருக்கொருவர் விரும்பிச் செய்கின்ற தாங்களாகவே விரும்பி அமைத்துக் கொள்ளுகின்ற ஒரு அமைப்பு இது. விரும்பி ஏற்றுக்கொண்ட அமைப்பிலிருந்து விரும்பும்போது விலகும் உரிமை இருக்கவேண்டும். இந்த உரிமையைப் பாதிக்கின்ற அளவிலே கூட்டுறவினுடைய உயிர்க் கொள்கையைப் பாதிக்கும் விளைவான சட்டம் இது. இந்தச் சட்டம் தவிர வேறு எந்தச் சட்டத்திலும் இதுபோல அங்கத்தினராக சேர்ந்து போக முடியாத நிலை என்று இதுவரையில் நிறைவேற்றப்படவில்லை. ஆனால் இங்கே மட்டும் உண்டாக்குகிறீர்கள். ஏன் என்பதை நான் தெரிந்து கொள்ளலாமா? இந்த "ஏன்" என்பதில்தான் அரசியல் இருக்கிறது. சொந்த லாபம் இருக்கிறது. தனிப்பட்டவர்கள் சலுகை இருக்கிறது

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1970 நவம்பர் 28]

என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதோடு மட்டுமல்ல. இன்னும் இதிலே சேர்ந்தவர்களுக்குச் சுதந்திரம் இல்லாத ஒரு நிலை இருக்கிறது. இதிலே இருந்துதான் ஆகவேண்டும். அதிகாரிகளோ அல்லது சம்பந்தப்பட்டவர்களோ உத்தரவு கொடுக்கின்ற வரையிலும் தொடர்ந்து இருந்து ஆகவேண்டுமென்ற சூழ்நிலை—பயங்கரமான சூழ்நிலை உருவாகி இருக்கிறது என்று திரும்பத் திரும்ப வலியுறுத்திச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இதில் எத்தனை சங்கங்கள் ஏழை விவசாயிகளுக்கு, சிறிய விவசாயிகளுக்கு உண்டாகக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. இந்த நாட்டிலே உள்ள கூட்டுறவுச் சட்டத்தை அவைதிக்கும் மசோதாவாகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அவசரச் சட்டம் கொண்டுவரப்படத் தேவையில்லை என்றாலும்கூட என்ன காரணத்திற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டது. அந்த அவசரத்தை விளக்க முடியாத நிலைமையிலே இந்த மாமன்றத்திலே கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது. இவ்வளவு குறைபாடுள்ள இந்த மசோதாவை எதிர்க்கிறோம், எதிர்க்கிறோம், எதிர்க்கிறோம் என்று கூறி முடிக்கிறேன்.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா: தலைவர் அவர்களே, நான் கொடுத்த திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையில் ஸ்மால் பார்மர்ஸ் என்பதோடு கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட்ஸ் என்பதையும் சேர்த்துக் கொண்டு விட்டால் நல்லது என்பதுதான். அமைச்சர் அவர்கள் அதிலே கவனம் செலுத்த வேண்டும். கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட்ஸ் ஆக இருக்கிறவர்களுக்குச் சொந்தமாக ப்ராப்பர்டி இருக்குமானால் அவர்கள் அவற்றை சொண்டிக்கு அடமானம் வைத்துப் பயன் பெறக்கூடிய வசதியும் ஏற்படும். இதிலே யாருக்கும் குறை இருக்காது. எனவே, நான் கொடுத்திருக்கிற திருத்தத்தை அமைச்சர் அவர்கள் எதிர்க்கட்சியிலிருந்து திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று நினைக்காமல் மதிப்பு என்று பார்க்காமல் கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட்ஸ் என்பதையும் சேர்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: என்னுடைய திருத்தங்களை நான் முன்மொழிந்து விட்டேன் என்று நினைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நாம் இப்பொழுது கிளாஸ் இரண்டை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: தலைவர் அவர்களே, நண்பர் இராமமூர்த்தி அவர்கள் அடிப்படையான ஒரு தவறைக் கொண்டிருப்பார்கள், அதனால்தான் அவ்வளவு தூரம் எதிர்த்தார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்களுக்கு நான் பிடித்து இருக்கிறதே இல்லையோ தெரியாது என்று சொன்னார்கள். அந்தச் சந்தேகத்தில்தான் அவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இராமமூர்த்தி அவர்களை எனக்கு ரொம்பப் பிடித்திருக்கிறது. ஆகவே அந்தச் சந்தேகம் துளிக்கூடத் தேவையில்லை. அவர்கள் சில மாற்றங்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். ஸ்மால் பார்மர்ஸ் சிறிய விவசாயி என்று இந்தச் சட்டத்திலே போட்டிருக்கிறோம். நிலவள வங்கிச் சட்டத்திலே சிறிய விவசாயி என்றால் குறைவாகச் சொல்லியிருக்கிறோம். இந்தச் சட்டத்தைப்

1970 நவம்பர் 28] [திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

பொறுத்தவரையிலே ரூல்ஸிலே அதைப்பற்றிச் சொல்லலாம் என்று இருந்தாலும்கூட விதிகளிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 'extent of land . . . shall be two hectares . . .'. என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டு ஹெக்டார் என்பது ஐந்து ஏக்கர்.

THIRU K. RAMAMOORTHY : Nothing prevent us from including it in the Act itself.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: அப்படி அடிப்படைக் கருத்தினை வைத்துக்கொண்டுதான் சொல்கிறார்கள். மத்திய சர்க்கார், சிறிய விவசாயிகள் என்றால் என்ன என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். தென் ஆற்காடுக்கு ஒன்றரை கோடி ரூபாய் வரையில் கொடுத்த பொழுது அவர்கள் யார் என்று மத்திய சர்க்கார் சொல்லியிருக்கிறார்களோ, அதை ஏற்றுக்கொள்வதற்குப் பின்தங்க முடியாது. அவர்களே, இன்ன உறுப்பினர் உறுப்பினர் பதவியிலிருந்து விலகிக் கொள்ளலாம் என்று சொல்லலாம். கூட்டுறவு முறையின்மூலம் தண்ணீரைப் பெற்றுக்கொண்டிருக்கும் பொழுது விலக முடியாது. உறுப்பினருக்கு மட்டும்தான் தண்ணீர் கொடுக்க வேண்டும். இது கூட்டுறவு முறைக்கு ஏற்றதுதான். உறுப்பினர்களுக்கு உன்மை செய்வதற்காகத்தான் சங்கங்கள் ஏற்படுத்தப்படுகின்றன. உறுப்பினர்களுக்குத்தான் உரிமை இருக்கிறது. சுயாட்சியும் இருக்கிறது. ஆகவே இதிலே எதுவும் மாறுதல் தேவையில்லை.

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, I press my amendments.

திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்களுடைய திருத்தங்கள் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு தோல்வியுற்றன.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா அவர்களுடைய திருத்தம், பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 3 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 4.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“பிரிவு 4 இந்த மசோதாவுக்கு உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்”.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை முன்மொழிகிறேன்—

‘In clause 4, sub-clause (i), for the word “sections” in the two places where it occurs, substitute the word “section”.’

அரசினர் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 4 திருத்தப்பட்டபடி பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

[1970 நவம்பர் 28]

புதிய பிரிவு 5.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை முன்மொழிகிறேன்—

'After clause 4, add the following new clause, namely :—

"5. *Repeal.*—The Tamil Nadu Co-operative Societies (Second Amendment) Ordinance, 1970 (Tamil Nadu Ordinance 5 of 1970), is hereby repealed."

அரசினர் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

புதிய பிரிவு 5 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

"பிரிவு 1 இந்த மசோதாவுக்கு உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்".

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை முன்மொழிகிறேன்.

'For sub-clause (2) of clause 1, substitute the following sub-clause, namely :—

"(2) it shall be deemed to have come into force on the 10th November 1970"

தலைவர் அவர்களே, ஆர்டினன்ஸ் என்பதை ஆக்ட் என்று மாற்றுகிறோம், அவ்வளவுதான்.

THIRU K. RAMAMORTHY: Sir, I move the following amendment—

'In sub-clause (2) of clause 1 add at the end the following :—

"which date shall be not earlier than 15—4—1971"

தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தத்தினுடைய நோக்கமே இந்த மசோதாவுக்கு அவசரத் தேவையில்லை என்பதுதான். இது வரையிலும் அதை யாரும் மறுக்கவில்லை என்று நினைக்கிறேன். மசோதா நிறைவேறி விட்டாலும் அதனுடைய விளைவுகளைப்பற்றி மற்றவர்கள் கருத்துத் தரலாம். அதற்கு விதிகள் செய்வதற்கு இடம் வைத்திருக்கிறார்கள். மக்களுடைய ரீஆக்ஷனைப் பார்த்து விதிகளை அமைக்கலாம் என்ற நிலைமையில் 15—4—1971-லிருந்து புதிய தமிழ் ஆண்டிலே வருகிறது, அந்த ஆண்டிலே கொடுமைகள் குறைகிற வகையில் இதை ஆர அமர யோசிப்பதற்கு இடம் இருக்கவேண்டும். அவசரம் அவசரமாக இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றி விட்டாலும் விதிகளை ஆர அமர யோசித்துப் போடக்கூடிய வழிவகைகள் இருக்கின்ற வகையிலே என்னுடைய இந்தத் திருத்தத்தை முன்மொழிந்

1970 நவம்பர் 28] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

திருக்கிறேன். அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஏனென்றால் அவர்களுக்கு நான் வேண்டியவன் நெருங்கியவன் என்றெல்லாம் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை இதிலே காட்டவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, இராமமூர்த்தி அவர்களுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு என்னால் ஆனமட்டும் முயற்சி செய்து வருகிறேன்.

பி.ப.
1-00

'I shall come into force on 10th November 1970.'

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

நான் ஆங்கிலத்தில் சொன்னால் நன்றாகத் தெரிந்து கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

The Ordinance came into force on the 10th November 1970. Suppose we say that the Act comes into force on some other date. There will be a vacuum in between in which neither the Ordinance nor the Act would have been in force. Such a vacuum is not desirable. In every case where an Ordinance is later on converted into an Act, the date of coming into force is the date on which the previous Ordinance came into force, அந்தச் சட்ட காரணத்திற்காக அரசினர் திருத்தத்தை நான் வற்புறுத்துகிறேன்.

THIRU K. RAMAMOORTHY : Though I do not agree with the explanation of the Hon. Minister, as a mark of courtesy, I do not press my amendment.

திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்களுடைய திருத்தம், பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

அரசினர் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, "தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (இரண்டாம் திருத்த) மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 38/1970), திருத்தப்பட்டபடி, நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன் மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, மசோதா, திருத்தப்பட்டபடி, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

[1970 நவம்பர் 28]

(ஈ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (மூன்றாம் திருத்த) மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 41/1970)

* மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, “தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (மூன்றாம் திருத்த) மசோதா * (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 41/1970) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

இந்த மசோதா அபெக்ஸ் சொசைட்டிகள், பெரிய சங்கங்களை பற்றிக் காரணங்களெல்லாம் Statement of Object and Reasons) ஏற்கனவே அச்சிடப்பட்டு உறுப்பினர்களுக்கு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைவிட அதிகமாக ஒன்றும் சொல்லத் தேவையில்லை. ஆகவே, இதை ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. RAMAMOORTHY: Sir, I move the following amendment :—

“That the Tamil Nadu Co-operative Societies (Third Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 41 of 1970) be referred to a Select Committee consisting of . . . members of the House” (list of members to be furnished later).

The amendment was duly seconded.

THIRU A.A. SUBBA RAJA: Sir, I move the following amendment :—

“That the Tamil Nadu Co-operative Societies (Third Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 41 of 1970) be circulated for purpose of eliciting public opinion.”

The amendment was duly seconded.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையிலும் நான் அதிகமாகச் சொல்வதற்கு ஒன்றுமில்லை. ஆனால் ஒன்றைமட்டும் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த மசோதா விற்கும்கூட இப்பொழுது தேவை ஏற்படவில்லை என்று நான் நினைக்கிறேன். அதற்குக் காரணம் என்னவென்றால், இதுபோன்ற கூட்டுறவுச் சங்கங்களை அமைத்துக்கொள்வதற்கு இன்றைக்கிருக்கும் சட்டமே போதுமானதாக இருக்கிறது. ஆகவே, சட்டங்களை எந்த அளவிற்கு அதிகமாக ஆக்குகிறோமோ, அதன் பிரிவுகள் எந்த அளவிற்கு வளர்ந்துகொண்டு போகிறதோ அந்த அளவிற்குச் சிக்கல்களும், சாதாரண எளியவர்கள் புரிந்துகொள்ள முடியாத நிலைமையும், அதன் விளைவாக மிஸ்-அண்டர்ஸ்டாண்டிங், கன்ஃப் யூஷன் போன்றவைகள் சாதாரண மக்களுக்கு உண்டாகும். இதற்கு விளக்கம் கொடுக்க வேண்டிய நிலைமைகள் அதிகாரிகளுக்கு உண்டாகும். கூட்டுறவுத்துறை நிர்வாகத்திலே ஈடுபட்டிருப்பவர்களுக்கு அந்த நிலைமை வரும். அபெக்ஸ் சொசைட்டிகளைப் பொறுத்தவரையில் கூட்டுறவுச் சங்கத்திலேயே இருந்துகொள்ள

1970 நவம்பர் 28] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

டிருக்கிறது. இந்தச் சங்கம் நிறுவுவதற்கான அதிகாரம் இப் பொழுதிருக்கும் சட்டத்திலேயே இருக்கிறது. ஆகவே, இவ்வளவும் இருக்கும் நிலைமையிலே புதிதாக ஒரு அங்கத்தை, சாப்டரை, புதித அதிகாரத்தை உண்டாக்க வேண்டுமா?

இன்னொரு தவறையும் காண்கிறோம். பல சட்டங்களை உருவாக்குவதால், சந்தானம் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டிற்கு உரிய மரியாதையை அளிக்கத் தவறுகிறோம். அது மட்டுமல்ல, இதிலே எது எது தேவையோ அவைகளை அந்த ரிப்போர்ட்டிலேயிருந்து நாம் ஏற்றுக்கொள்கிறோம் என்று அமைச்சரவர்கள் சொல்வார்களே யானால், அதற்கு முறையாகச் செய்யக்கூடிய காரியம் என்னவென்றால், சந்தானம் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டை ஒரு நாளைக்கு இங்கே வைத்து விவாதம் நடத்தினால்தான் எது எது தேவை, எது எது தேவையில்லை என்பதை அறிவதற்கான வழிவகையாக இருக்கும். அதை விட்டு விட்டு, அந்த ரிப்போர்ட்டிலே சில பகுதிகளிலே சொல்லியிருக்கும் சில கருத்துக்களுக்கு மட்டும் முக்கியத்துவம் கொடுத்து அந்தக் கருத்துக்களை மட்டும் செயல்படுத்துகின்ற நிலைமையில் சில சட்டங்களைக் கொண்டு வந்தால், அது இன்றைக்கு அதிகாரத்திலிருப்பவர்கள் அந்த ரிப்போர்ட்டிலே எது எது சாதகமாக இருக்கிறதோ அவைகளுக்கு மட்டும் முக்கியத்துவம் கொடுத்து சட்டங்களைச் செய்து கொண்டிருக்கிறார்களோ என்ற நியாயமான ஐயப்பாட்டை நியாயப்படி போக்கிவிட முடியாது. ஆகவே, இது போன்ற மசோதாக்களுக்கு இன்று உடனடியாகத் தேவையும் இல்லை, அவசியமும் இல்லை. இன்றைக்கு ஏற்பட்டிருக்கும் நிலைமையில் இந்த மசோதா எதற்காகக் கொண்டுவரப்படுகிறதோ, அந்த நிலைமையை அந்த மசோதா இல்லாமலேயே உருவாக்கிக்கொள்ள முடியும் என்ற நிலைமையிருக்கும்பொழுது, புதிதாக இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் தேவையில்லை என்று நினைக்கிறேன். இது தேவையா இல்லையா, இதை அனுமதிக்க வேண்டுமா, வேண்டாமா என்பதை செலக்ட் கமிட்டி பரிசீலனை செய்வது நல்லது என்று கருதுகிறேன்.

அதோடுமட்டுமல்ல, இந்த போர்ட் ஆஃப் சொஸைட்டீஸ், நோட்டீஃபைட் டேட் பற்றியும், ஓவர்ரைடிங் புரொவிஷன் என்பதெல்லாம் தேவையா என்கின்ற நியாயமான அச்சம் ஏற்படுகிறது. கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் பல ஊழல்கள் நடக்கின்றன. அமைச்சரவர்களே சிலவற்றை ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள், முந்திய பேச்சுக்களிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். சில நிர்வாகத்திலே தேர்தல்கள் நடத்தும் அதிகாரத்தை, பொறுப்பேற்றிருக்கும் அங்கத்தினர்களுக்கும், டைரக்டர்களுக்கும் கொடுத்திருக்கிறோம். அதன் காரணமாகப் பல நியாயமான மனுக்கள் தள்ளுபடி செய்யக்கூடிய நிலைமை அரசியல் ரீதியாக ஏற்படுகிறது. இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளைத் தவிர்க்க வேண்டுமென்றால் உடனடியாகக் கோர்ட்டிற்குச் செல்லக்கூடிய முறையை உருவாக்க வேண்டும். கடந்த காலத்தில், கோர்ட்டுக்குச் செல்லாமலிருந்தால், கோர்ட்டுக்குப் போக முடியாத சூழ்நிலையிருந்தால்தான் இந்தத் துறை வளரும் என்று நினைத்தோம். ஆனால் அதை இன்று பலர் தவறாகப் பயன்படுத்தும் முறையில், அந்த நல்லெண்ண சமிக்ஞையைச் சரியாகப் பயன்படுத்தாத நிலைமையிருக்கிறது. ஓவர்ரைடிங் புரொவிஷன்

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1970 நவம்பர் 28]

தேவையா என்றால் தேவையில்லை என்று நினைக்கத் தோன்றுகிறது. கோர்ட்டுகளுக்கு அந்த அதிகாரங்களிருந்தால் இந்த நிலைமை சீர்படும். அதிகாரங்களை மட்டும் திருத்திவிட்டு, அங்கத்தினர்களைக் கண்காணிப்பதைப்பற்றி இல்லாவிட்டால் என்ன நிலைமை ஏற்படும் என்பதற்கு என்னுடைய திண்டிவனம் நகரத்தின் வங்கியையே நினைவு படுத்தி எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல, பல நிலைமைகள் காலம் தவறுகின்றன, காலம் கடக்கின்ற நிலை ஏற்படுகிறது. அவற்றையெல்லாம் தடுக்க இந்த புரொவிஷனே தேவையா இல்லையா என்பதை மறுபடியும் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்ற நிலைமையிருக்கும். ஆகவே, இவற்றையெல்லாம் வைத்து இந்த மசோதாவைப் பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்பி, இது அவசியம்தானா என்பதை ஆராய்ந்து பார்த்து, அதற்குப் பிறகு தேவையென்றால் அந்த மாற்றங்களோடு நிலைமையை உருவாக்கி, அதற்குப் பிறகு இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றலாம் என்று கூறி, இதற்கு இப்பொழுது அவசரமோ, உடனடி அவசியமோ இல்லை என்று சொல்லி என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன்.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதா வைப்பற்றிச் சொல்லவேண்டுமென்றால் சில கருத்துக்களைக் கொஞ்சம் வருத்தமாகச் சொல்ல வேண்டிய நிலைமையிலிருக்கிறோம்.

In the Statement of Objects and Reasons "guaranteed finances should have a statutory recognition and status."

In the management of these types of societies, special interests and particularly persons actually engaged in the trade or occupation or industry concerned and weaker sections of society should have their share and rightful place.

என்று சொல்லியிருக்கிறது. அது மட்டுமல்ல. இரண்டாவதாக என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே நாமினேஷன்ஸ் வருகின்ற காலத்தில், அங்கே நாமினேஷனிலே இருக்கும் நாமினேட்டெட் மெம்பர்ஸ் இப்பொழுது நடைமுறையிலே இருப்பவர்களுக்கு, ஓட்டுப்போட அவர்களுக்கு உரிமையில்லை என்றிருக்கிறது. ஆனால் வருகின்ற இந்த மசோதாவைப் பார்க்கும்பொழுது அவர்களுக்கும் ஓட்டுரிமை இருக்கும் என்ற நிலையிருக்கிறது. எதற்காக இந்த நிலையில் போடுகின்ற நாமினேட்டெட் மெம்பர்களுக்கும் ஓட்டளிக்கும் நிலையிருக்க வேண்டுமென்ற சந்தேகமிருக்கிறது. அதுமட்டுமல்ல,

The appointment of Managing Director. The Managing Director shall be appointed and sub-section (2)

என்று போட்டிருக்கிறது. அப்பாயின்ட்மெண்ட் என்றால், ஏற்கெனவே ஜனநாயக முறைப்படி இயங்க, ஜெனரல்பாடியில், மினிட்ஸ் அண்ட் பைலாஸ் எல்லாம் செய்கிறார்கள். அதிலும் நமது சர்க்கார் ரொம்பவும் நல்ல முறையிலே கயாட்சி வேண்டும், டீ-செண்ட்ரலைஸ் பண்ண வேண்டுமென்று சொல்லும் நேரத்தில், ஜெனரல்பாடி கூடி உண்டாக்கக்கூடிய அதிகாரங்களை, நாம், ஸ்டேட்டிஸம் ஆக்கினால்

1970 நவம்பர் 28] [திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா]

அடிப்படைக் கூட்டுறவுத் தத்துவத்திற்கு தீங்கு விளைவிக்கும் என்ற நிலைமை இந்த மசோதாவில் இருக்கிறதோ என்ற ஐயம் கொஞ்சம் ஏற்படுகிறது. கொஞ்சம் என்ன, அழுத்தமாக ஏற்படுகிறது. அதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் கொடுத்தால் நன்றாக இருக்கும்.

பை-லா படி பிசினஸ் மானேஜர் எல்லாக் காரியங்களையும் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்போது சொசைட்டிக்கு உள்ள உரிமையைப் பறித்துக் கொள்ளும் வகையில் ஸ்டேட் கவர்ன்மென்ட் அப்பாயின்ட் செய்யும் முறையில் மானேஜிங் டைரக்டர் என்று போடுகிறார்கள். இது நம்முடைய கொள்கைக்கே ஒத்துவரவில்லை. “நாமினேடெட் மெம்பர்ஸ் லீக்ஸ் செக்ஷன்” என்று போட்ட வுடனே பலர் பலவிதமாகப் பேசுகிறார்கள். என் அபிப்பிராயத்தைச் சொல்லவில்லை. இதனால் ஆளும் கட்சியாக எந்தக் கட்சி வந்தாலும் தலைவலிதான். அந்த பாங்குகளில் ஏதாவது சிக்கல்கள் ஏற்பட்டு இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டதா என்று புரியாத நிலையில் இருக்கிறோம். அதைக் கொஞ்சம் தெளிவாக எடுத்து விளக்கினால் நன்றாக இருக்கும். இதையெல்லாம் உத்தேசித்துத்தான் “எலிசிடிங் ப்ளிக் ஒப்பினியன்” என்று நான் கொடுத்திருக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் அவசரப்படாமல் ஆலோசித்து அந்த விதமாகச் செய்தால் நன்றாக இருக்கும்.

திரு. ஆர். கனகசபை : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா வைப் பொறுத்தவரை இதிலே இருக்கிற வரத்துக்களைவிட இதிலே உள்ள தத்துவம் முக்கியமானது. கூட்டுறவுச் சங்கத்தைப் பற்றி நாம் இதுவரை கடைப்பிடித்து வந்த தத்துவம் என்ன? இப்போது இந்த மசோதாவின்படி வரக்கூடிய தத்துவம் என்ன என்பதைப் பார்க்கும்போது கூட்டுறவு தனிப்பட்ட தானாக இயங்கக்கூடிய ஸ்தாபனம், அதிலே அரசாங்கம் தலையிடு கொண்டு பல காரியங்களைச் செய்யலாமா என்ற தத்துவத்தின் அடிப்படையாக வந்திருக்கும் மசோதா.

எந்தத் தத்துவமாக இருந்தாலும், எந்தக் கொள்கையாக இருந்தாலும், ஒரு காலத்தில் உள்ள தத்துவம் எந்தக் காலத்திலும் ஒரே மாதிரி இருக்க முடியாது. பொருளாதாரக் கொள்கையாக இருந்தாலும் சரி, மனிதன் அன்றாடம் நடக்கக்கூடிய காரியங்களாக இருந்தாலும் சரி, ஒரே தத்துவத்தை ஆரம்பத்தில் இருந்து கடைசிவரை பிடித்துக் கொண்டே இருக்க முடியாது.

வேளிநாட்டில் அரசாங்கத்திற்கும் கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கும் எந்தவிதமான சம்பந்தமும் கிடையாது. நம்முடைய நாட்டில் ஆரம்பத்தில் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் உண்டானபோது இருந்த நிலை படிப்படியாக மாறிவிட்டது. தி.மு.க. அரசாங்கமாக இருந்தாலும் சரி, காங்கிரஸ் அரசாங்கமாக இருந்தாலும் சரி, கூட்டுறவுச் சங்கங்களை அரசாங்கம் தன்னுடைய மேற்பார்வைக்குள், கண்காணிப்புக்குள் கொண்டு வந்திருக்கிறதே தவிர, தனிப்பட்டு இயங்கும்படியாகச் செய்துவிடவில்லை. காரணம் சூழ்நிலைதான். என்ன சூழ்நிலை?

[திரு. ஆர். கனகசபை] [1970 நவம்பர் 28]

இப்போது ராஜ்ய சங்கங்களுக்கு, தலைமைச் சங்கங்களுக்கு இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. எனக்கு சில சங்கங்களைப் பற்றித் தெரியும். மற்றச் சங்கங்களுக்குப் பணம் கொடுக்கும் சங்கத்தின் பொறுப்பாளியாக இருப்பதால் பல சங்கங்களைப் பற்றி எனக்குத் தெரியும். அரசாங்கத்தின் உதவி இல்லாமல் பல சங்கங்கள் நடக்கக்கூடிய நிலைமையில் இல்லை. காரண்டி கொடுப்பது மட்டும் அல்ல; “மார்ஜின் மணி” கூட இல்லாத நிலையில் சங்கங்கள் இருக்கின்றன. ஒரு குறிப்பிட்ட சங்கத்தில்—பெயரைச் சொல்லவில்லை—“மார்ஜின் மணி” கூட இல்லாமல் முதலில் 25 லட்சம் ரூபாய் கொடுத்தார்கள். அதுவும் காணாது 50 லட்சம் ரூபாய் கொடுத்தார்கள். அந்தச் சங்கத்திற்கு 2½ கோடி ரூபாய் வரை வாங்குவதற்குச் சக்தி இருந்தும் ஒரு கோடி ரூபாய் கூட வாங்க முடியாத நிலையில் சங்கத்தை நடத்திக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். அரசாங்கத்தை நம்பி சங்கங்களை நடத்தும் நிலை இருக்கிறது. மூலதனம் எவ்வளவோ அதை விட அரசாங்கத்தின் பொறுப்பு அதிகமாக இருக்கும் நிலையில் அரசாங்கத்தின் தலையீடு இருக்கிறது என்று சொல்லுவதில் பயன் இல்லை. ஆகவே, பழைய தத்துவத்தை, கொள்கையை அடிப்படையாக வைத்துக் கூட்டுறவுக் கொள்கையிலே தலையிடுவது தவறு என்று சொல்லிக் கொண்டிருப்பதைவிட, எந்தப் பொருளாதாரக் கொள்கைக்காக, கீழ்த்தரப்பட்ட மக்களைக் கூட்டுறவுத் துறையின் மூலமாகத்தான் மேம்பாடு அடையச் செய்ய முடியும் என்ற கொள்கைக்காக இந்த முறைகளில் சட்டங்களை இயற்றித்தான் ஆகவேண்டும். இந்தச் சட்டங்களின்படி மாற்றங்கள் ஏற்படத்தான் வேண்டும். மாணேஜிங் டைரக்டர், பிசினஸ் மாணேஜர் என்பதில் எல்லாம் பெரிய வித்தியாசம் ஒன்றும் இல்லை. அரசாங்கத்தின் பணத்திற்குப் பாதுகாப்பான முறையில் பொருளாதாரக் கொள்கையை நல்ல முறையில் நிறைவேற்றுவதற்கு இதுதான் வழி என்று நினைக்கும்போது அந்த வழியில் இந்தச் சட்டத்தை இயற்றுவது எந்தவிதத் தவறும் ஆகாது என்ற என்னுடைய அபிப்பிராயத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

தலைமைச் சங்கங்கள் பலவகையாக இருக்கின்றன. இப்போது அரசாங்க மூலதனம் அதிகமாகப் போட்டிருக்கும் இண்டஸ்ட்ரியல் கோவாப்பரேட்டிவ்ஸ்-க்கு எல்லாம் மாணேஜிங் டைரக்டர் போட்டிருக்கிறார்கள். அரசாங்கத்தின் மூலதனமாக 20 லட்சம் ரூபாய் கொடுப்பதோடு மட்டுமல்லாமல் காரண்டி என்று கொடுக்கும் போது இரண்டு கோடி ரூபாய்க்கு மேல் பொறுப்பு அரசுக்கு ஏற்படுகிறது. அப்படி இருக்கும்போது இதிலே அரசாங்கத்தின் தலையீடு இருப்பதே யாரும் தவறு என்று சொல்ல முடியாது. அரசாங்கத்தின் உதவியை நாடவில்லை என்றால் நம்முடைய சொந்தப் பொறுப்பிலேயே நடத்த முடியும் என்றால் அதிலே முழு உரிமை கொண்டாட எல்லா வித உரிமையுண்டு. ஆகவே, அரசாங்கம் பெரும் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கும் நிலையில் அரசாங்கத்தின் கண்காணிப்பைப் பலப்படுத்தி காரியத்தைச் செய்ய இந்தச் சட்டம் அவசியம் என்ற காரணத்தால் இதை ஆதரிக்கிறேன். வணக்கம்.

1970 நவம்பர் 28]

* மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் அவசியம் என்ன, தேவை என்ன என்பதைப் பற்றி ஓரளவுக்கு நண்பர் திரு. கனகசபை அவர்கள் மிகத் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். எந்தச் சங்கமாக இருந்தாலும், சிறியதாக இருந்தாலும், பெரியதாக இருந்தாலும் திறம்பட நடப்பதாக இருந்தால் அதில் தலையிட வேண்டுமென்ற எண்ணம் அரசுக்கு கிஞ்சித்தும் வராது. அரசு பெரிய அளவில் கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்குத் தமிழகத்தில் உதவி செய்கிறது. வேறு நாடுகளோடு ஒப்பிட்டுப் பேசுவதில் பயன் இல்லை. இங்குள்ள கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கு, குறிப்பாக மாநில அளவு சங்கங்களுக்கு மூன்று வகையாக உதவி செய்வது அவசியமாகிறது. மூலதனம் கொடுக்கிறோம். கடனுதவி கொடுக்கிறோம். அதோடு மாணியம்-இனம் என்று கூடக் கொடுக்கும் நிலைமையில் சங்கங்கள் இருக்கின்றன. இவ்வளவு தூரம் அரசு ஈடுபடுகின்ற காரணத்தால் அவை நன்றாக நடைபெற வேண்டுமென்ற எண்ணம் அரசுக்கு இருப்பதில் ஆச்சரியம் இல்லை. இப்போது காரண்டி வேறு கொடுக்கிறோம். எவ்வளவோ தலைமைச் சங்கங்களுக்கு பல கோடிச் சனத்தில் காரண்டி கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. அவர்கள் அந்தப் பணத்தைத் திருப்பிக் கொடுக்க வில்லை என்றால் அரசு அந்தப் பணத்தை கன்சாலிடேட்டட் பண்டில் இருந்து வரிப் பணத்திலிருந்து ஈடு செய்யும் நிலைமையில் இருக்கிறது. அந்த நிலைமை வரக்கூடாது என்று விரும்புகிறோம். அரசியல் சட்டத்தின் 293-வது விதியை அன்றைக்கே நான் வாசித்து காண்பித்தேன். காரண்டி கொடுக்கும் நிலை ஏற்படுமானால்

within such limits, if any, as may from time to time be fixed by the Legislature of such State by law and to the giving of guarantees within such limits, if any, as may be so fixed

என்று அரசியல் சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

காரண்டி என்று கொடுப்பதில் நாம் உடனடியாகப் பணம் கொடுக்கவில்லை என்பதால் நமக்கு அதிலுள்ள ஈடுபாடு குறைய வில்லை. உடனடியாகக் கொடுத்தாலும் சரி, அல்லது காரண்டி என்று உத்தரவாதம் கொடுத்தாலும் சரி அப்படிக் கொடுப்பதாக யிருந்தால் நாம் கண்காணித்தாகவேண்டும். சாதாரணமாக ஒரு ஸ்டேட் பாங்காக இருந்தால் 40 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் கொடுக்கக் கூடாது என்று சொல்வதற்கு, இந்த அசெம்பளி சொல்லியாக வேண்டும். அல்லது நிலவள வங்கியாக இருந்தால், 125 கோடி, அதற்குமேல் கொடுக்கக்கூடாது என்று சொல்வதற்கு, இந்த அசெம்பளி சொல்லியாக வேண்டும் என்பதை நம் அரசியல் சட்டமே குறிப்பிட்டிருக்கிறது.

இதில் அரசியல் என்றெல்லாம் சொல்வார்கள், அரசியல் இல்லை. ஏன் அப்படி அரசியல் இல்லை என்று சொல்கிறேன் என்றால், 1968-ம் ஆண்டு இங்கு ஒரு மாநாடு நடந்தது. அதில் எல்லா மாநிலங்களிலு முள்ள கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர்களும் கலந்துகொண்டார்கள். அதில் எல்லாக் கட்சிக்காரர்களும் இருந்தார்கள். பல தீர்மானங் களைச் செய்தார்கள். அதில் ஒன்று, தேர்தல் நடத்துவது பற்றி அந்தந்தச் சங்கங்களின் தலைவர்கள் தேர்தல் நடத்துவதால் அதில்

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்] [1970 நவம்பர் 28]

பல தவறுகள் ஏற்படுகின்றன, சங்கத் தலைவர் தேர்தல் நடத்தினால் அவருக்கு வேண்டியவர்கள் வந்தார்கள், அவருக்கு வேண்டாதவர்களின் நாமினேஷன் பேப்பர்ஸ் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது என்றெல்லாம் புகார்கள் அடிக்கடி ஏற்படுகின்றன என்று அதற்காக ஒரு தீர்மானம் செய்யப்பட்டது. அதில் அரசியல் இல்லை. கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர்கள் எல்லாம் சேர்ந்து, மத்திய அமைச்சர் அவர்களும் சேர்ந்து செய்த தீர்மானம் அது. அந்தந்தச் சங்கங்களின் தேர்தல்களை தலைவர்கள் நடத்தக்கூடாது, அதில் சம்பந்தப்படாதவர் ஒருவர்தான் நடத்துவது என்று தீர்மானித்தோம். அதன்படி இன்று ஆந்திராவில் பெரிய சங்கங்களில் தேர்தல்களை அதன் சங்கத் தலைவர்கள் நடத்துவது கிடையாது. அதிகாரிகள் தான் நடத்தவேண்டும். என்னில் யார் தலைவராக வந்தாலும் அதிகாரிகள் கவலைப்படுவதில்லை. அவர்கள் அங்கு அப்படிச் சட்டம் செய்திருக்கிறார்கள்.

அதேபோல் மராட்டிய மாநிலத்திலும் தேர்தலை கலெக்டரே நடத்தவேண்டும். வட்டச் சங்கம் அல்லது மாநிலச் சங்கமாக இருந்தாலும் கலெக்டரே நடத்தவேண்டும் தேர்தலை. அப்படி சட்டத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். 1968-ல் ஒரு தீர்மானம் போட்டோம். இன்டிப்பன்டென்ட் எலெக்ஷன், தேர்தலை நடத்துகிறவர் அச்சங்கத்திற்குச் சம்பந்தப்படாதவராக இருக்கவேண்டும் என்று தீர்மானம் செய்யப்பட்டது. அந்தச் சங்கத்தின் தலைவரே நடத்துவதாகயிருந்தால் அவருக்கு வேண்டியவர்கள் தொடர்ந்து இருந்துவர வழிவகை ஏற்பட இடமிருக்கிறது. அந்நிலை மாற வேண்டுமென்றுதான் அப்படி ஒரு தீர்மானம் செய்யப்பட்டது. அப்படி கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர்கள் மாநாட்டில் ஒரு தீர்மானம் செய்யப்பட்டது.

1969-ல் பங்களூரில் ஒரு மாநாடு நடந்தது. அதற்கு எல்லா மாநில கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சர்களும் வந்திருந்தார்கள். அப்போது திரு. குருபாதசுவாமி இருந்தார்கள். 70-ல் டெல்லியில் ஒரு சில வாரங்களுக்கு முன்னால் கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சர்கள் மாநாடு நடந்தது. அதற்கு திரு. பக்ருதீன் அலி அஹமது அவர்கள் தலைமை தாங்கினார்கள். இதை அங்கு மீண்டும் வலியுறுத்தினோம், தேர்தல் நடத்துவது அந்தச் சங்கத்தில் சம்பந்தப்படாதவர் நடத்த வேண்டும் என்று. இப்படியெல்லாம் வழிவகை செய்யவேண்டிய தேவை இருப்பதால் அதற்குரிய அதிகாரத்தை அரசு எடுத்துக் கொள்கிறதே தவிர அதிகாரம் செலுத்தவேண்டும் என்பதற்காக அல்ல. முன்பிருந்த சட்டத்தின்படி மூன்றில் ஒரு பங்கு வரையில் நாமினேட் செய்யலாம் அரசு. இப்போது ஐந்தில் ஒரு பங்காக அதைக் குறைத்திருக்கிறோம் என்றால் அது அதிகாரம் செலுத்த வேண்டுமென்ற எண்ணத்தினால் அல்ல, சங்கங்கள் கண்காணிக்கப்பட வேண்டிய நிலையில் இருக்கின்றன என்பதை ஒப்புக்கொண்டுதான் ஆக வேண்டும். அதற்காக அதற்கு வேண்டிய குறைந்த அதிகாரங்களை மட்டும்தான் இந்தச் சட்டத்தில் எடுத்துக்கொள்கிறோம் என்று கூறி(குறுக்கீடு) கவான்மென்ட் நியமித்தால் அவர்களுக்குக் கிடையாது, கவான்மென்ட் என்பதை அழுத்திச் சொல்கிறேன்.

1970 நவம்பர் 28] [திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

இதற்குத் திருத்தம் கொடுத்திருப்பவர்கள் அவற்றைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொண்டு இம்மசோதாவை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்களின் திருத்தமும், திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா அவர்களின் திருத்தமும் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப்பெறப்பட்டன.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (மூன்றாம் திருத்த) மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண். 41/1970) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுத்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, “தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (மூன்றாவது திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண். 41/1970) நிறைவேற்றப்படவேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் அலுவல்கள் இன்று இத்துடன் முடிவுற்று பேரவை மீண்டும் 30—11—1970, திங்கட்கிழமை அன்று காலை 9 மணி அளவில் கூடும்.

பின்னர் பேரவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

6. பேரவையின் முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்

A. Statutory Rules and Orders

@ 108. Notification issued with G.O. Ms. No. 2748, Home, dated the 15th October 1970 in regard to extension of time for the payment of Motor Vehicles Tax in respect of stage carriages and public carriers for the quarter ending 31st December, 1970. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

109. Notification issued with G.O. Ms. No. 2392, Rural Development and Local Administration, dated the 19th November, 1970 in regard to constitution of “Avadi Municipality” with effect on and from the 20th November, 1970 [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

[1970 நவம்பர் 28]

110. Notification issued with G.O. Ms. 2393, Rural Development and Local Administration, dated the 19th November, 1970 in regard to constitution of "Ambattur Municipality" with effect on and from the 20th November, 1970. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

111. Notification issued with G.O. Ms. No. 2394, Rural Development and Local Administration, dated the 19th November, 1970 in regard to constitution of "Kathiwakkam Municipality" with effect on and from the 20th November, 1970. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

112. Notification issued with G.O. Ms. No. 2395, Rural Development and Local Administration, dated the 19th November, 1970 in regard to constitution of "Madhavaram Municipality" with effect on and from the 20th November 1970. [Laid on the Table of the House under section 304(d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

113. Notification issued with G.O. Ms. No. 2396, Rural Development and Local Administration, dated the 19th November, 1970 in regard to inclusion of Avadi, Ambattur, Kathiwakkam and Madhavaram Municipalities in Schedule IX to the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

114. Notification issued with G.O. Ms. No. 1675, Home dated the 16th July, 1970 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Buildings, Lease and Rent Control Rules, 1961 published at pages 1 to 14 of Part V of the *Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary*, dated the 5th June 1961, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 34 (4) of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 (Tamil Nadu Act 18 of 1960).]

115. Notification issued with G.O. Ms. No. 2416, Agriculture, dated the 22nd August 1970, in regard to establishment of regulated market at Irumbudipatti of Kulithalai taluk in Tiruchirappalli district to provide facilities for the purchase and sale of groundnut, gingelly and chillies. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).]

116. Notification issued with G.O. Ms. No. 1980, Public (Services-A), dated the 28th August, 1970 in regard to amendment to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulations, 1954 for inclusion with in the Commission's purview the posts of Graduate Librarians and Assistant Librarians in Government Colleges of Engineering and Technology in Technical Education Department. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

1970 நவம்பர் 28]

117. Notification issued with G.O. Ms. No. 2233, Agriculture, dated the 30th July, 1970 in regard to establishment of eleven regulated markets in Madurai district to provide facilities for the purchase and sale of paddy, cotton, groundnut and chillies. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act 1959 (Tamil Nadu Act 13 of 1959).]

118. Notification issued with G.O. Ms. No. 1734, Rural Development and Local Administration, dated the 10th September, 1970 in regard to amendment relating to increase of members from eleven to twelve and appointment of Tourist Officer, Madurai as Official Member in the Kodaikanal Township Committee under the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

119. Notification issued with G.O. No. 2640, Revenue, dated the 19th August, 1970, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu General Sales Tax Rules, 1959, published at pages 232 to 280 of the Rules Supplement to Part I of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 1st April 1959 as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

120. Notification issued with G.O. Ms. No. 1162, Agriculture, dated the 16th April 1970 in regard to cancellation of Agriculture Department notification No. 2433 of 1966, published at page 917 of Part II—Section I of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 15th June 1966, declaring the South Arcot district as a notified area for the purpose of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959, in so far as it relates to green chillies. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).]

B. Reports, Notifications and other papers.

@ 21. Report of the Committee on Public Account 1970-71 on the Audit Report on the Accounts of the Tamil Nadu State Housing Board for the year 1963-64

£ 22. The Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Ordinance, 1970 (Tamil Nadu Ordinance No. 7 of 1970).

£ 23. The Tamil Nadu District Municipalities (Amendment) Bill, 1970, with Annexure.

£ 24. The Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board Bill, 1970.

‡ 25. The Tamil Nadu Co-operative Societies (Third Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 41 of 1970).

@ Laid on the Table of the House on 27th November, 1970.

£ Despatched to Members on 25th November, 1970.

‡ Despatched to Members on 26th November, 1970.

இணைப்பு 1.

[251-ம் பக்கத்தில் 50-ஆம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாவின் விடையைக் காண்க.]

The requests contained in the Memorandum were for—

- (i) the supply of indigenous iron and steel at prices fixed by the Joint Plant Committee;
- (ii) the allotment of M.S. sheets through the Association;
- (iii) recommending the Association for recognition by the Joint Plant Committee;
- (iv) recommending the import of sheets in the event of shortage in Indigenous Production;
- (v) relief from the levy of Sales tax and excise duty.

The steps taken to ensure regular and proper supply of steel requirements are as follows:—

(i) The Government of India have introduced revised distribution procedure for iron and steel with effect from 22nd May 1970 enabling the indentors to place indents without any ceiling on the main steel plants through the Joint Plan Committee;

(ii) Continuance of the arrangements of procuring and distributing iron and steel through the Government owned raw material depots to the small-scale fabricators who may be unable to transport materials in wagon loads;

(iii) Recommending the direct import by Actual users of licensable iron and steel items to the maximum extent possible and the making of allocations against the import by the Hindustan Steel Limited.

The Government have also examined the request for the relief from the levy of sales-tax and found it not possible to accede to it. As regards the relief from the Central Excise duty the matter is under the consideration of the Government.

மனுவில் கண்ட கோரிக்கைகளாவன :—

(1) “ இணை தொழில் குழு (Joint Plant Committee) நிர்ணயித்த விலைகளில் உள்நாட்டு இரும்பு எஃகு வழங்குதல்.

(2) சங்கத்தின் மூலமாக எம்.எஸ். தகடுகள் (M.S. Sheets) ஒதுக்கீடு செய்வது.

(3) இணைதொழில் குழுவிற்கு சங்கத்தை அங்கீகரிக்குமாறு பரிந்துரை வழங்குவது.

(4) உள்நாட்டு உற்பத்தி குறைந்திருக்கும்போது தகடுகள் இறக்குமதிக்குப் பரிந்துரை வழங்குதல்.

(5) விற்பனை வரி, ஆயத்தீர்வை ஆகியவற்றிலிருந்து விலைகளித்தல்.

முறைப்படியும் தகுந்தவாறும் எஃகு வழங்குவதற்கு எடுத்த நடவடிக்கைகளாவன :—